La Asociación Cultural Candela presenta...

EL CANDELERO

RADIO VALLEKAS 107,5 FM MADRID
Y EN www.radiovallekas.org
Todos los sábados de 10 a 12 de la mañana

Una historia de radio nacida de la pasión por decir y compartir el por qué mucha gente anda preñada de sufrimiento. Una casa de palabras escritas, musicadas... improvisadas... que pretenden estar comprometidas con una realidad social ahogada por la voz común del "España va bien". Porque nos hemos sacado nuestros papelitos de los bolsillos y nos hemos dado cuenta de que narraban cientos de historias que necesitábamos compartir contigo. Desde esos bolsillos brotan los andares y amares de un montón de seres humanos que vienen a quedarse en las ondas...

8

GUERRA(S)

Rescoldos

Rescoldos

REVISTA DE DIÁLOGO SOCIAL

PRIMER SEMESTRE 2003 · NÚMERO 8 · 4,50 €

OTRO MUNDO ES POSIBLE
PARAMOS LA GUERRA

GUERRA(S)

ASOCIACIÓN CULTURAL CANDELA

RESCOLDOS

REVISTA DE DIÁLOGO SOCIAL

EDITADA POR LA ASOCIACIÓN CULTURAL CANDELA

NÚMERO 8 - 1er. SEMESTRE DEL AÑO 2003

SUMARIO

Editorial 7

PARA LA REFLEXIÓN

Guerra, pedagogía y democracia 11
Agustín Morán

La OTAN después de Praga. Otro impulso al gasto militar mundial 17
José Toribio Barba

Un análisis crítico de la Ley Orgánica de Calidad de la Educación 45
José Gil Rivero

La Libertad de expresión tras el 12-S 65
Carlo Frabetti

Globalización neoliberal y Derecho Internacional en el contexto
de Oriente Medio: los derechos humanos en Palestina 69
Alberto Cruz

Guerra y resistencia global 93
Carlos Taibo

VOCES COMO COCES

Guerra es no bueno 97
Taller Candela

Inmigrante 99
Alfa Bravo Kilo. Taller Candela

La expansión 100
Ahmed Muley-Ali

Ley del reparto a costa del pueblo saharaui
Sahara Occidental: derecho o petróleo 103
Ahmed Muley - Ali.

Los llamados conflictos étnicos o guerras tribales en África 108
Abuy Nfubea

Pobres niños pobres 118
Enrique M. Reguera

DE NUESTROS BARRIOS Y OTRAS ACTIVIDADES

Nunca Máis como símbolo de resistencia y movilización popular.
Cruzados de la franja azul y la bandera negra 125
Afonso Eiré

Sintel. Historia de una lucha 130
Adolfo Jiménez

Aguascalientes de Madrid: un relato entre mariposas y multitudes 139
Aguascalientes de Madrid

La Comunidad de Madrid condena a la ilegalidad
a las radios libres y comunitarias 147
URCM

La calle, las urnas y el movimiento antiglobalización 150
A. M.

...Y POESÍA

La televisión es mi ojo 154
Infancia sin flores 155
Vómitos de carne picada 156
Eva Díaz Ceso

RELATOS DESDE EL CALLEJÓN

Después de ver tierra y libertad 157
Raúl Gómez

El viaje I 158
El viaje II 159
Gonzalo Romero

EL OCIO EN TUS MANOS

HEMOS LEÍDO 161

El movimiento antiglobalización en su laberinto.
El encarcelamiento de América.
Capitalismo financiero global y guerra permanente.
Estados Unidos contra Iraq.
Ole York.
Fuera de onda.
De Vallekas al valle del kas.

HEMOS OÍDO 168

Angel Carrión.
Judas Sanz.
Litto Nebbia.
Silvina Tabbush.
Kroke.
Trilok Gurtu.

HEMOS VISTO

Voces contra el imperio: la guerra de Michael Moore 174
María Luisa Ortega Gálvez

¡NOS HACEN LA(S) GUERRA(S)!

El *American way of life* sigue siendo la aspiración entre la llamada clase media europea. Estilo de vida americano. Esa clase media europea que invierte sus excedentes de ahorro en el capitalismo de nuevo cuño: las finanzas. No importa ya que no se sea "dueño" de los itinerarios de esas inversiones. Se trata de que el dinero llame al dinero. Inversión financiera, que se reproduce a sí misma con pasmosa facilidad. Fondos de inversión... privados. Bancos y trasnacionales. Trasnacionales y bancos. La bolsa. Finanzas que se buscan a sí mismas allá donde haya "mejores condiciones" (precarización absoluta de la mano de obra) y que exige también que todo el entramado potentísimo de este capitalismo global de última generación esté bien engrasado; pero caído el muro de Berlín, no todo el horizonte estaba despejado para los hacedores de este mercado global.

Cuentan algunos analistas bien informados que todo esto estaba escrito ya hace muchos años y suelen citar, por ejemplo, “un manifiesto de principios” que en 1997 publicó la revista conservadora *The weekly standard*. Firmaban este escrito, entre otros, Jeb Bush, Donald Rumsfeld, Dick Cheney, Wolfowitz, Scooter Libby, el actual jefe del gabinete de Cheney, y Elliot Abrams. Los promotores denunciaban la presunta debilidad política de la Administración de Clinton y exigían una política al estilo Reagan. Fortaleza militar y no sólo eso. Sobre todo: claridad “moral” para desafiar a los países con regímenes hostiles a Estados Unidos. Hostiles a su particular modo de entender eso que llamamos vivir con dignidad. Ora amigos, ora enemigos, en virtud de dónde colocan y a quién y cómo venden sus materias primas.

Y luego vinieron los atentados terroristas del 11 de septiembre que desencadenaron de una manera evidente y sin tapujos la doctrina de la guerra preventiva para imponer definitivamente el orden americano en el mundo entero. Un orden donde los cada vez menos ahorradores se tapan los ojos para no darse cuenta de los espantos causados por la inversión de sus finanzas. Ese dinero necesita dolor y muerte. Claro que para pasar de largo ante este panorama, la “claridad moral” también necesita escuelas dóciles y formadores sumisos. Y un ejército, no sólo para apretar el gatillo, sino un ejército mediático que vaya preparando a la audiencia para que el espanto no duela tanto como para dejar de invertir.

Y el desprecio a lo que iba quedando de legalidad internacional, una legalidad internacional que estaba ya quebrada desde hacía mucho tiempo, pero se subieron a sus ruinas para descargar todo su potencial de muerte y destrucción. Manu militari. Y lo que hasta hace algún tiempo para much@s era sospecha, ahora se torna evidencia: este estilo de "vida enana" necesita empobrecer a la mayor parte de a humanidad para seguir subsistiendo. Y además de escuelas eficaces... para sus intereses, necesita también medios de comunicación sumisos y emborronar de miedo y sospecha la vida cotidiana que más que tejido de relaciones, es ropa vieja teñida de sangre.

Y luego vino la destrucción del ya destruido Afganistán y la brutal ocupación militar a sangre y fuego de Iraq. Miles de muertos, miles de mutilados con la complicidad interesada del gobierno español. La foto de las Azores quedará grabada para la portada de la historia sita en el museo de los horrores. La didáctica usada por los señores más visibles de la guerra era tan burda como increíble. Ben Laden, Sadam Hussein, las armas de destrucción masiva que sabían que otrora estaban allí porque tenían sus albaranes. Se bombardeó a un pueblo empobrecido y gastado en vida por atroces años de embargo. Quienes osaron fotografiar y difundir las imágenes de los niños ensangrentados también fueron tiroteados. Suma y sigue de un horror necesario para seguir alimentando este *way of life*. En el Oriente Medio está una de las materias primas que alimentan este espanto. Pero seríamos demasiado simples si no tratásemos de analizar todos los elementos que explican esta barbarie.

Se cuentan por millones las gentes que hemos salido a la calle para expresar junt@s nuestro dolor, nuestra sorpresa. Quizás con el ánimo presto a no ceder ante la pedagogía del miedo.

¿Tiene todo esto algo que ver con nuestra forma de vivir? ¿Necesitan los Estados sumisos "legalizar" la ceguera colectiva para que no grite? ¿Es posible seguir soñando el futuro o por el contrario todo está decidido?

L@s que entendemos que el ser humano es un ser social y que en el entramado de relaciones es donde nos jugamos nuestro ser, debemos ahora redoblar nuestro esfuerzo por estudiar lo que está pasando. Quienes aún seguimos creyendo que educar-nos supone fundamentalmente aprender a decidir cómo queremos vivir, vemos con dramática preocupación la imposición de este nuevo orden (pax americana) de horror, miedo y muerte. Es por ello que la primera piedra para la construcción de otro mundo y creer firmemente que esto es posible, pasa por el análisis de lo que sucede. A todos los niveles: político, militar, educativo... y establecer entre ellos, a su vez, una red de relaciones causales. Somos parte de este mundo global en un espacio concreto. Ahí hemos de actuar. La buena voluntad es condición necesaria, pero no suficiente para afrontar el tiempo que nos han impuesto. Para mucha gente, para la inmensa mayoría de la humanidad es tiempo de horror y muerte.

Es por ello que ahora, en el despertar de los calores, nace este monográfico, al que hemos titulado así: Guerra(s). Paréntesis para intentar unir lo que persiste interesadamente fragmentado. Buena lectura.

GUERRA, PEDAGOGÍA Y DEMOCRACIA

Agustín Morán *

EL TIEMPO DE LOS ASESINOS

Con la práctica totalidad de la población en contra, el gobierno del PP, como triste meritorio de una coalición formada por EEUU y Gran Bretaña, ha declarado, justificado, apoyado y ganado la guerra contra Iraq. Esta acción al margen del Consejo de Seguridad de la ONU y de la Constitución Española, ha supuesto un golpe de estado contra normas fundamentales del derecho estatal e internacional. Todas las consecuencias de muerte y devastación, asociadas a esta aventura militar ilegal pueden, en rigor, calificarse como crímenes de guerra y quienes han participado en ellas, como criminales de guerra. Bajo esta convicción, cerca de seiscientas personas hemos interpuesto una querella criminal contra el presidente Aznar por incurrir, presuntamente, en delitos tipificados en los artículos 588, 610 y 611 del Código Penal que prevén, para los gobernantes que declaren una guerra sin atenerse a las leyes, penas de hasta veinte años de cárcel.

EL TIEMPO DE LA DESNUDEZ

La mayor movilización popular en España desde 1936, ha sido impotente para obligar al gobierno a respetar la letra y el espíritu de la ley. Con el patronazgo de EEUU, los actos de piratería internacional en los que el PP nos ha involucrado se presentan como acciones en defensa de la paz, la democracia y los derechos humanos. Varios meses de manifestaciones masivas y cuatro paros generales, demuestran que disfrutamos –hasta ahora y más allá de numerosísimas restricciones– de libertad de

Las consecuencias de muerte y devastación, asociadas a la aventura militar ilegal, pueden calificarse como crímenes de guerra y quienes han participado en ellas, como criminales de guerra.

* Militante del CAES (Centro y Asesoría de Estudios Sindicales

expresión, manifestación y huelga. Pero también que su utilidad para influir en las decisiones políticas es nula. Es natural que, tras veinticinco años de vulneración metódica de los derechos fundamentales de la mayoría, en lo relativo a vivienda, empleo digno, salud, derecho a la vida, libertades y derechos civiles, el PP considere estas protestas como una simple tormenta de verano.

LA PEDAGOGÍA DEL MIEDO

Entre líneas de una información abundante, se ha deslizado una amenazadora moraleja. Las imágenes de millones de manifestantes antiguerra junto a las de iraquíes despedazados por las bombas, eran portadoras de diversos mensajes subliminales. Primero: "Quien desobedece nos legitima para saltarnos todas las reglas y sólo conseguirá su propia destrucción". Segundo: "La disidencia es inútil". Tercero: "No necesitamos razones ni convencer a nadie. Defendemos la ley vulnerándola, sembramos el terror en nombre de la lucha antiterrorista, convertimos la agresión en liberación, construimos la paz con la guerra" Estos mensajes, constituyen un ejercicio de intimidación a la sociedad y apología del terrorismo de Estado, sin precedentes desde la barbarie política del nazismo.

LA DIRECCIÓN POLÍTICA DEL MOVIMIENTO CONTRA LA GUERRA

La osadía del PP se asienta en dos condiciones: las múltiples complicidades con el PSOE y la disolución de toda forma de organización popular constituyente. La alegría de ocupar las calles no debe ocultar que, sin la movilización "espontánea", inducida por el enorme poder político y mediático de la socialdemocracia, el movimiento jamás habría alcanzado la duración y el volumen que ha conseguido. Sólo tras un gran esfuerzo intelectual y emocional, algunos hemos podido asimilar el hecho indiscutible de que un partido socialista, enterrador de los movimientos populares en España, sindicato de poltronas y responsable del renacimiento del franquismo, bajo la forma transmutada del PP neoliberal, fuera el dinamizador de un movimiento social de tal envergadura. Sólo una observación detallada, con el auxilio de la memoria, permite desentrañar el misterio y situarse de forma constructiva, superando el sectarismo respecto al movimiento o la entrega incondicional al mismo.

El PSOE ha demostrado que carece de proyecto político alguno al margen de gestionar, desde el estado, la globalización y sus secuelas de precariedad, privatizaciones y consumismo individualista. Pero ese es el proyecto genuino de la derecha clásica. Por eso, la rara astucia de l@s votantes de mercado, ha orientado sus preferencias hacia el original (PP) más que hacia la copia (PSOE). En un círculo vicioso perfecto, en el que la izquierda parlamentaria coopera con entusiasmo, por un lado, votamos conservador porque estamos cada vez más embrutecidos y por otro, los gobiernos conservadores, de derecha y de izquierda, nos embrutecen más cada día.

El declive del PP, víctima de sus propios excesos (Gescartera, LOCE, el Prestige), explica que el PSOE uti-

lice un recurso extraño a su identidad, la movilización popular, con el fin de acosar a su enemigo electoral. Sin embargo, al hacerlo, el PSOE actúa conforme a su naturaleza. Sólo ganando las elecciones puede sostener la inmensa maquinaria burocrática y clientelar que le constituye. Por lo tanto, cualquier medio es adecuado para conseguir ese fin superior.

El PP, por su parte, no se inquieta demasiado. Conoce los límites del PSOE respecto a jugar con el fuego del poder constituyente de la movilización popular. PP y PSOE comparten un modelo de modernización basado en la autodeterminación del capital y en un bipartidismo orgánico que, durante veinticinco años, ha garantizado la gobernabilidad en un contexto de trabajo basura, comida basura y democracia basura. También comparten una Constitución elaborada en 1978 bajo la tutela del ejército, que hunde su legitimidad y su jefatura del estado en la dictadura de Franco, producto, a su vez, de un golpe militar contra la República y de una guerra civil contra el pueblo que costó un millón de muertos.

La impronta golpista de este régimen, sustentado hoy por el PP y el PSOE, conserva la tendencia a repetir la tragedia de su momento fundacional y convierte nuestra democracia en contemplativa y otorgada o, en caso contrario, reversible. Su sostenibilidad exige la desarticulación de cualquier proceso de democracia participativa, de autodeterminación, desde abajo, de l@s trabajador@s, las mujeres, los pueblos o cualquier otro sujeto político emergente. La clausura de los cauces democráticos para la expresión del movimiento popular vasco y las múltiples violaciones de libertades políticas y derechos humanos en Euskadi, son el indicador diagnóstico de las medidas de excepción inscritas en el código genético de nuestra monarquía parlamentaria. En el drama de Euskadi se expresa la sustancia común, hasta ser casi intercambiables, entre el PP y el PSOE y la naturaleza, impermeable a una verdadera democracia, del postfranquismo neoliberal que entre ambos construyen.

La segunda condición que explica el libertinaje del PP, es la inexistencia de una izquierda real, capaz de expresar políticamente los daños materiales y morales del modelo globalizador español. La pérdida de la fuerza transformadora de la izquierda cómplice, es simétrica con su ganancia como aparato del poder conservador. La inmadurez política y organizativa del movimiento antiglobalización no es un hecho natural. Algunos, desde dentro y en nombre del pluralismo, impiden la construcción autónoma del movimiento antiglobalización y bloquean los contenidos políticamente incorrectos para la socialdemocracia. A falta de una oposición verdadera y de un movimiento popular firme, el gobierno y las altas magistraturas del estado implicadas en estos desmanes, tienen garantizada su impunidad.

PAISAJE DESPUÉS DE LA "VICTORIA"

Ahora los agresores han ganado. El resultado es la humillación y el caos de una sociedad que creó, hace 5000 años la escritura y la primera

civilización agraria cuando en Europa éramos una horda de salvajes. Ha caído un régimen dictatorial sí, pero no por serlo sino por invertir los beneficios del petróleo en su propia sociedad, consiguiendo un nivel de desarrollo desconocido en esa zona. El bienestar del pueblo iraquí dependía de un precio justo del petróleo y no de las inversiones de los petrodólares en las multinacionales norteamericanas, como sucede con Arabia Saudí, Kuwait y los Emiratos Arabes. Esa independencia, peligrosa para el dominio de EEUU e Israel, es la verdadera causa de la agresión contra Iraq.

La impavidez de Aznar en los momentos de mayor protesta social, tiene ahora su tiempo de revancha. Como estaba previsto, el reparto del botín ensangrentado, aproxima, con el rabo entre las piernas a muchos de los que protestaban. Disimulan su viraje, mascullando letanías sobre la autoridad de la ONU en la "reconstrucción de Iraq". Poco importa que ese retorno a la legalidad internacional suponga la legitimación a posteriori del "progrom" contra el pueblo iraquí, la amenaza al mundo árabe y la inseguridad jurídica en las relaciones internacionales.

El bienestar del pueblo iraquí dependía de un precio justo del petróleo y no de las inversiones de los petrodólares en las multinacionales norteamericanas. Esa independencia, peligrosa para el dominio de EEUU e Israel, es la verdadera causa de la agresión contra Iraq.

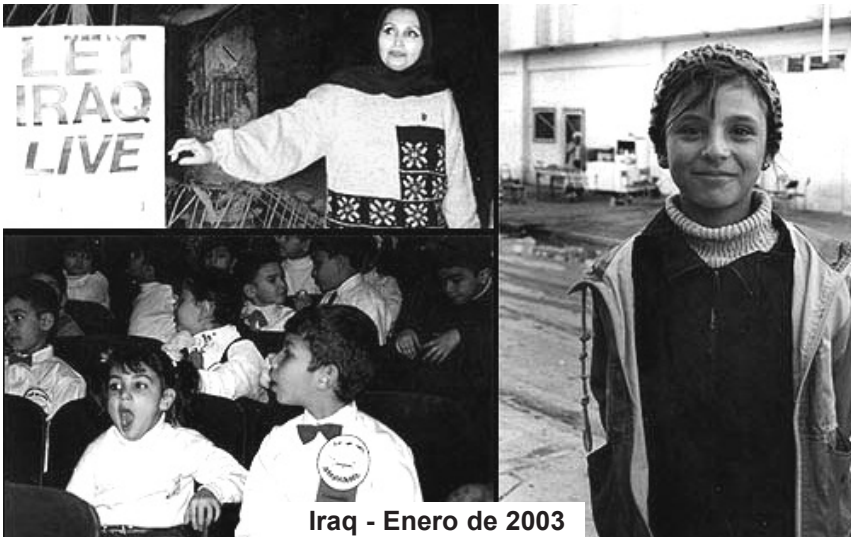
LA CONTINUIDAD DEL MOVIMIENTO

Ahora puede bajar el petróleo, subir la bolsa y multiplicarse las oportunidades de nuestra economía en Iraq y en un Oriente Medio en remodelación. Ahora, la violencia se ha impuesto y la diplomacia nos presenta los hechos consumados como la única realidad de la que partir. Por eso, ahora, es más necesario que nunca sostener la movilización popular. Abandonar la lucha es alentar las próximas agresiones y la "solución final" para el pueblo palestino a manos del terrorismo de estado israelí. También es un mensaje de impotencia frente a las nuevas ofensivas privatizadoras y precarizadoras que prepara el gobierno del PP.

La socialdemocracia parece haber cumplido sus objetivos, pero lo que está en juego con el movimiento contra la guerra es algo más que desplazar electoralmente al PP. Se trata de desconectar a nuestro país de la maquinaria criminal de la globalización capitalista, como única forma de sumarnos a la causa de la paz, los derechos humanos y la democracia. La participación de las multitudes, impensable hace dos años, es la fuerza con la que impedir el secuestro de la democracia por el PP y la complicidad de nuestro país en actos de bandidaje internacional. La derrota electoral del PP debe estar asociada a la continuidad y el aumento de la participación popular que impulse, no sólo cambios para proteger los derechos sociales y las libertades civiles frente a la libertad de movimientos del capital, sino también, una modificación constitucional que

posibilite una salida pacifica y dialogada del "conflicto vasco", en base al reconocimiento del derecho democrático de autodeterminación.

Sobre la fuerza de un movimiento contra las guerras y los excesos del capitalismo global, que tienda su mano al movimiento popular vasco, podemos, de una vez por todas, minorizar los partidos e instituciones franquistas que, desde su actual identidad neoliberal y globalizadora, sacan réditos de la violencia y son incompatibles con la participación ciudadana, los derechos humanos y el respeto a las leyes.



Iraq - Enero de 2003

Iraq - Febrero de 2003

LA OTAN DESPUÉS DE PRAGA: OTRO IMPULSO AL GASTO MILITAR MUNDIAL

José Toribio Barba *

El último cónclave de la OTAN ha servido para poner de manifiesto la consolidación hegemónica de Estados Unidos (EEUU). Por extensión, ha servido también para visualizar el papel del resto de potencias:

– Respecto a Europa, el consabido acatamiento de la política imperial que se viene imponiendo desde el final de la última gran Guerra, con las consecuencias económicas, políticas, militares y sociales que ello implica.

– Rusia, la dama de las camelias del dólar, no tiene más remedio que rendirse ante el abrumador potencial bélico y económico de su otrora bloque contrapuesto, a cambio de promesas —que el tiempo dirá si son o no cumplidas— que le aseguran beneficiarse del jugoso petróleo iraquí si consiguen finalmente acabar con el régimen de Sadam Hussein, y a cambio del silencio cómplice respecto a su particular razzia contra el pueblo checheno.

– China, enredada en trámites sucesorios y concentrada en explotar la inmensidad de recursos que la puedan colocar en un marco preferencial de igualdad respecto a los poderes que dirigen el mundo.

Estas relaciones de supra y subordinación, en esencia un elemento fundamental del actual contexto económico y político, son la premisa mayor que encubre otra serie de premisas menores.

La OTAN, que parecía estar en crisis tras el alarde prepotente y unilateral del gobierno de los EEUU tras los avionazos del 11-S, reaparece en escena con trajes nuevos, que no sirven, dicho sea de paso, para cambiar la percha.

La susodicha “crisis” fue impuesta por la necesidad de la administración Bush II de mostrar al mundo hasta dónde estaban dispuestos a llegar. Si bien es cierto que antes del 11-S se habían producido en multitud de países enriquecidos —los llamados del “primer mundo”— numerosas reformas legales y políticas que perfilaban

* Militante antimilitarista

auténticos estados policiales-militares, no lo es menos que tales reformas se han visto aceleradas y endurecidas al amparo de la difusa "lucha antiterrorista".

Ha sido el gobierno de los EEUU el que, sin duda, ha salido reforzado por esta dinámica. Entre los muchos aspectos —superministerio de seguridad, legislaciones "antiterroristas" ad hoc, suspensión de garantías legales y procesales, justificación y legitimación de la tortura...— uno predomina, por lo terrible de sus consecuencias, sobre los demás: el aumento del gasto militar.

El presupuesto militar norteamericano para el presente año fiscal asciende a 355.400 millones de dólares, el mayor aumento en "defensa" desde el gobierno Reagan. Si ya fue abultado en el ejercicio anterior, la subida de 37.000 millones —es decir, un 11%— convierte a EEUU en una inmensa máquina de guerra que supera en presupuesto a los 15 países que le siguen en el ránking de gastos militares.

Esto es así incluso en un año en que países como China los han incrementado un 18% —aunque los datos oficiales del gobierno chino sólo reconocen un presupuesto de 24.000 millones de euros pues excluyen como gasto militar la compra de armamento a Rusia, Israel y otros países que multiplica al menos por tres este presupuesto— y otros como Reino Unido, Rusia, Francia y Alemania, que han tenido importantes aumentos.

De seguir en esta línea, dentro de tres años —para el ejercicio fiscal de 2005— EEUU tendrá un gasto militar total mayor que el del conjunto de los países de la tierra. Actualmente se destina en el mundo más de un billón de dólares a gasto militar, lo que representa cerca del 3% del PIB global.

Como decía, la pantomima de crisis en la OTAN obedecía a la necesidad del actual gobierno de los EEUU de apuntalar una forma de hacer política basada en "cuanto peor mejor". Los chicos malos de la actual administración —los llamados "halcones"— están contentos con la deriva de los acontecimientos.

Pero no solamente estuvo la OTAN "fuera de juego" por esta razón. La decisión del gobierno de los EEUU de intervenir militarmente sobre Afganistán de forma unilateral, a pesar incluso de haberse invocado el famoso Artículo 5º de la OTAN, y de contar con la colaboración expresa de muchos países del mundo —principalmente algunos de la Unión Europea, con el Reino Unido a la cabeza— hizo que se tambaleasen algunos cimientos del constructo ambiguo de la "lucha antiterrorista".

De seguir en esta línea, dentro de tres años —para el ejercicio fiscal de 2005— EEUU tendrá un gasto militar total mayor que el del conjunto de los países de la tierra.

Al ver la deriva unilateralista del gobierno de los EEUU, los principales líderes mundiales empezaron a clamar que la demostración de fuerza de este ayudaba

más bien poco al espíritu "todos contra el terrorismo". Esta actitud suponía de facto un nuevo desplante a la ONU y a la legislación internacional —algo que importa en tanto en cuanto son los que la reclaman quienes están en situación de subordinación—.

Los esfuerzos por definir en conjunto lo que se entendía por terrorismo y los planes para crear una coalición mundial que diera respuesta a los problemas que se planteaban tras el 11-S —nada nuevos por otro lado— se convertían en esfuerzos vacuos y carentes de sentido.

Además, era de esperar que surgiera, aunque sólo fuera por interés, la voz propia de quienes se sienten poderosos y se ven ninguneados ante tal arrebato de prepotencia.No gustó, por tanto, que el gobierno de los EEUU hiciera del unilateralismo el modus operandi por excelencia.

Ante esta situación "era necesario" poner algún tipo de freno. Las voces que surgieron a tenor del anuncio de atacar Iraq —algo que se da por supuesto sea o no favorable el informe de los inspectores de desarme de la ONU y que en su día Condolezza Rice dejó muy claro con la sentencia: "si no encontramos armas de destrucción masiva es porque las tienen escondidas"— iban en la línea de poner trabas a la unidimensionalidad imperial.

Sin embargo se produce una curiosa situación. Los países poderosos —con la Unión Europea a la cabeza— invocan la legislación internacional y a la ONU como elementos indispensables para recuperar las riendas de la "coalición mundial contra el terrorismo" y nos hacen creer que se han frenado los planes del gobierno de los EEUU de atacar Iraq, que ya contaba con el apoyo de algunos países a los que de forma oficial EEUU había pedido una concreta colaboración —lo que entre otras cosas hizo Bush en la Cumbre de Praga—.

Con la ayuda siempre exquisita de los medios de comunicación se nos está intentando hacer creer que mal que bien las instituciones internacionales siguen funcionando y que países como Francia y Alemania tienen mucho que decir —ya veremos el papel que juegan los Verdes alemanes durante la presidencia alemana del Consejo de Seguridad de la ONU—. De repente parece que la decisión de atacar Iraq queda en manos de la llamada comunidad internacional —que como la Comunidad del Anillo, está temerosa del anillo único que los gobernará a todos... y que tiene Bush—.

Y al poco, como el Ave Fénix, resurge del olvido alquella OTAN en crisis que como una suerte de crisálida se reinventa a sí misma.

No se explican pues todos los clamores hechos desde el 11-S por la necesidad de construir la siempre vulnerable comunidad internacional. Como tampoco se explican esos pequeños intentos de recuperar algún margen de autonomía frente a la avalancha de los EEUU, al menos, en lo que respecta a la UE —Japón está absorto en su particular crisis financiera—.

¿QUÉ VIENE A SIGNIFICAR LA OTAN DE PRAGA?

Esta nueva vieja OTAN viene a ser peor si cabe. El abrazo de oso que ha dado a la ONU y a la legislación internacional, amén de su particular definición de terrorismo, la convierte en la estructura policial y militar mundial por excelencia, que tras la máscara de la multilateralidad, esconde el poder unidimensional del gobierno de los EEUU.

Si la mesa compuesta por 46 Jefes de Estado y de gobierno —19 de la OTAN antes de Praga, los 7 candidatos y los 20 con los que se tienen suscritos acuerdos de cooperación— hubiera estado presidida por aquella famosa frase de Madeleine Allbright de Enero del 97 —"los intereses vitales de EEUU determinarán dónde será usada la fuerza militar si eso se revela necesario"— las cosas no habrían sido tan ambiguas y mareantes como nos han sido mostradas.

Esta OTAN da la estocada a una UE timorata y humillada, que en sus propias narices ve cómo EEUU se coloca en una posición privilegiada en el reparto de la gran tarta, que en definitiva es de lo que se trata, porque si la UE pudiera, defendería sus intereses de forma tan perversa como estos.

Hubiera sido igualmente clarificador si tras los Jefes de Gobierno de la UE un banderín hubiera rezado: "he aquí los esclavos del señor, hágase en nosotros según tu palabra".

Se nos presenta una nueva OTAN que será ampliada hacia el Este incorporando a Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumanía en Mayo de 2004 —la misma fecha en la que todos estos países menos Rumanía y Bulgaria tienen previsto adherirse también a la UE, lo que no deja de ser una curiosa coincidencia a la que Aznar bautizó como "más Europa"—.

Esta ampliación de la I Cumbre OTAN del siglo XXI será la más grande de sus 53 años de historia —desde su fundación en 1949 con 12 estados miembros, la OTAN ha aumentado sus socios en sucesivas ocasiones: Grecia y Turquía en 1952, Alemania en 1955, España en 1986 y Polonia, República Checa y Hungría en 1999— acogiendo en su seno a 7 antiguos miembros del Pacto de Varsovia y llegando hasta las puertas de la misma Rusia. Esta primera aseveración nos obliga a hacer una parada para apreciar algunas ideas:

1) La OTAN extiende sus planes estratégicos hasta el Cáucaso, mediante una presencia militar y política que le permita velar por los intereses del gobierno de los EEUU:

– Que el oleoducto Bakú-Tiflis-Ceián llegue a buen puerto —lo que Moscú quiere evitar, pues supondría la definitiva alineación con Occidente de Georgia y Azerbaián—. De Azerbaián se obtendrían un millón diario de barriles de crudo que fluirían hacia Turquía pasando por Georgia —lo que sin ambages aparecía reconocido en El País del 26 de Diciembre de 2002 como uno de los logros que el gobierno de los EEUU ha conseguido tras la guerra de Afganistán—.

– Afianzar las relaciónes con Azerbaián —que ya es miembro de la Asamblea Parlamentaria de la Alianza y con quien EEUU espera contar para desplegar su estrategia guerrera contra Iraq— y con Georgia, que tiene intención de formar parte de la Alianza —lo que se verá agilizado sin duda por sus malas relaciones con Rusia—, habiendo celebrado su ejército operaciones conjuntas con la OTAN (que quiere asegurarse de que Georgia esté disponible para proteger las rutas energéticas del Caspio).

– En Asia Central EEUU logra contar con Uzbekistán, cuyas bases de Janabad y Kokaide albergan a varios miles de soldados estadounidenses que guerrean en Afganistán; con Kirguizistán —por donde han pasado y recibido apoyo las tropas estadounidenses y de otros 11 países—; con Tayikistán —que prestó sus aeródromos a los bombardeos de EEUU contra Afganistán— y con Kazajistán (que a pesar de ser socio interesado de Rusia —por la que pasa el petróleo kazajo hacia los mercados internacionales— mantiene buenas relaciones con Washington y Bruselas).

– Se nutre de nuevos clientes que dejarán jugosos beneficios en las empresas de armamento norteamericano. No olvidemos que los nuevos países incorporados a la Alianza están dotados en su inmensa mayoría de obsoleto armamento ruso. La mala calidad en la que se encuentra éste y la no homologación que exige la OTAN obligarán a estos países a hacer un esfuerzo inconmensurable para estar a la altura de las circunstancias. La perspectiva de convertirse en miembros de la OTAN ha desempeñado un papel esencial, provocando una fuerte presión política a favor de las grandes reformas en defensa, las contribuciones a las operaciones dirigidas por la OTAN en los Balcanes y el incremento de los gastos de defensa. Además, el programa de la Asociación para la Paz de la OTAN, su Proceso de Planificación y Revisión y su Plan de Acción para la Adhesión han proporcionado un marco institucional en el que encuadrar los diferentes aspectos de la reforma en defensa.

Tal como indican las estadísticas, los países de Europa Central y Oriental gastan en defensa, actualmente, una media del 1,81% de su PIB —inferior a la media de los miembros actuales de la OTAN, el 2,12%, aunque muy similar a la de los países de la UE, que es del 1,85% (Revista de la OTAN, noviembre 2002)—

– Otros objetivos no menos importantes serían:

* Aumentar el número de fuerzas armadas en activo —pasando de 3.448.590 a 3.986.045 efectivos, aunque esto cree otro problema motivado por el aumento de las fuerzas de reserva pues los países de Europa Central y Oriental aportarán 1.714.700 hombres a los "antiguos" 3.774.000 reservistas de la Alianza — , para mandar al frente a cuantos menos estadounidenses mejor — estos se reservarán para ostentar el mando—.

* Tener unidades capaces de colaborar en las llamadas “operaciones de mantenimiento de la paz”

* Conseguir una especialización de funciones dirigida a sacar el máximo rendimiento a los recursos de cada país abandonando cualquier intento de mantener otras capacidades militares que no sean las que la OTAN determina —lo que denominan "cuestiones relativas a las capacidades de defensa y reparto de cargas"—.

* Desarrollar la doctrina militar estadounidense, a través de la formación de cuadros que consigan unas FF.AA."competitivas" respecto a las que consideran unas FF.AA. degradadas y de escasa eficacia operativa —pilotos que no vuelan las horas suficientes para estar preparados para el combate, fuerzas de tierra cuyos equipos no funcionan adecuadamente...—.

2) EEUU se asegura el respaldo de una serie de nuevos aliados que son más partidarios del vínculo transatlántico que del europeo. En la práctica esto tiene una importancia extraordinaria respecto a las particulares relaciones de competencia interimperios.

Uno de los aspectos del refuerzo y la unilateralidad de esta nueva OTAN es su letal acometida al intento de creación de una Política Exterior de Seguridad y de Defensa (PESD) mínimamente autónoma. La puesta en marcha de una PESD lleva tiempo siendo uno de los deseos de las potencias europeas. Quienes olvidan que la tan cacareada PESD no es sino una invención necesaria de la Administración estadounidense olvidan demasiado. La noción de "Iniciativa Europea de Seguridad y de Defensa" surge en el seno de la Alianza, para "reforzar el vínculo transatlántico" y es desarrollada a partir de conceptos aportados por EEUU como "pilar europeo de la Alianza" o "reparto de la carga", coincidiendo además con la guerra de los Balcanes donde se puso de manifiesto la incapacidad de la UE para actuar militarmente (para que no surjan equívocos sobre lo anteriormente dicho y lo que se dirá a continuación, ha de quedar claro que desde ningún punto de vista se defiende la creación de una PESD o el reforzamiento de Iniciativa Autónoma de Defensa alguna, se muestre como "preventiva" —coaccionadora— o como presumible de ser usada en conflictos bélicos).

Uno de los aspectos del refuerzo y la unilateralidad de esta nueva OTAN es su letal acometida al intento de creación de una Política Exterior de Seguridad y de Defensa (PESD) mínimamente autónoma.

Tras el Consejo Atlántico de Berlín de 1996 el gobierno estadounidense propuso, y la UE aceptó, el desarrollo de una cierta capacidad europea en materia de defensa, siempre que no se pasaran unos límites. Esto es, renunciar a la creación de un ejército europeo, seguir manteniendo a la OTAN como fundamento de seguridad colectiva y aceptar la subordinación estratégica global al paraguas de seguridad estadounidense.

El desarrollo de una capacidad de defensa europea es útil al planteamiento de defensa global de EEUU, que, estando dotado de capacidad

operativa propia para actuar en cualquier circunstancia —no olvidemos la última bravuconada de Rumsfeld con Corea del Norte—, debía reducir al máximo sus actuaciones directas, para lo que servían los europeos —ya veremos si finalmente la UE consigue su puesta de largo en Macedonia—.

Esto pone de manifiesto que por mucho que Francia haya intentado ejecutar una política de autonomía frente a los EEUU y de que no vea a la OTAN como la estructura de defensa de Europa (incluso tras las declaraciones de Saint-Malô del 98, en las que acordó con el Reino Unido —el miembro de la UE más proatlantista y proestadounidense— que "la Unión debe tener capacidad de acción autónoma, respaldada por suficientes fuerzas militares") no queda más remedio, como digo, que asumir que las iniciativas en materia militar sólo podrán desarrollarse si resultan aceptables para Washington.

Nada hay en este sentido más claro que:

* En primer lugar está la OTAN: sólo si ésta se abstiene o si quiere endilgar algún asunto irrelevante se produciría la intervención europea.

* Se permitirá el uso de los medios OTAN a la UE —cosa esta bastante poco probable, pues las decisiones en la Alianza se toman por unanimidad, lo que, por ejemplo, Turquía utiliza en su particular contencioso con Grecia a propósito de Chipre para vetar que la UE acceda a estos medios— con el objetivo de evitar que esta pueda generar los suyos propios apelando al principio de no duplicidad —es decir, evitar que existan dos estructuras militares dotadas de lo mismo—. Por esta razón la UE no ha conseguido crear su Fuerza de Intervención Rápida (un ejército de 60.000 soldados que puedan ser desplegados en dos meses en ejecución de las llamadas "misiones Petersberg" —"humanitarias y de rescate, de mantenimiento de la paz y de fuerzas de combate en contención de crisis"—) a pesar de llevar más de tres años viendo pormenorizadamente cómo ejecutarla. El gobierno de los EEUU utiliza a su antojo a los países miembros de la Alianza para dar alas a la UE si los necesita o para cortárselas si pretende sacar los pies del tiesto —los últimos 7 países aceptados en la estructura sirven entre otras cosas para esto—.

* Se fomentará la cooperación transatlántica, es decir, se consolidará la supremacía tecnológica e industrial de las empresas de armamento estadounidenses. Este es sin duda uno de los puntos de fricción más fuertes, pues pone en entredicho el papel de las industrias europeas afanadas en construir modelos armamentísticos propios (el Eurofighter —¿lo habrán saboteado los yanquis?—, el avión de transporte militar A400M...) para un modelo de defensa que no existe, salvo que los estadounidenses decidan lo contrario.

Es decir, si la PESD no tiene funciones específicas ni personalidad propia, pues está sujeta al criterio exclusivo de los EEUU, ¿por qué quieren hacernos creer que sigue adelante la Fuerza de Intervención Rápida? La última Convención para el Futuro de Europa celebrada en

Diciembre ha seguido generando incertidumbres acerca de cómo llevarla a cabo pues hay que sortear numerosos problemas: 11 países de la UE pertenecen a la OTAN; Austria, Finlandia, Irlanda y Suecia se consideran no alineados aunque cooperan con la Alianza a través del Programa de Asociacion por la Paz; Dinamarca, que está en la UE y en la OTAN, no participa en la toma de decisiones sobre defensa de la UE, y entre los países candidatos a formar parte de la Unión, Hungría, Polonia y República Checa son de la OTAN, mientras Malta y Chipre son no alineados. Para que la OTAN ceda sus medios militares se ha llegado incluso a plantear que se dejará actuar en operaciones militares de la UE a países miembros de la OTAN que no sean socios de la UE.

La ampliación de la OTAN hacia el Este tiene como objetivos inmediatos: el control geoestratégico de EEUU sobre la región caucásica, la instauración de destacamentos y bases militares funcionales a la presumible guerra en Oriente Próximo-Medio, y el domeñamiento de la UE.

Es evidente que la UE se está dando tiempo para conseguir algunos logros:

* Aumentar los gastos militares entre sus países miembros apelando a la diferencia abismal entre esta y los EEUU (los gastos militares de EEUU tienen también este "efecto llamada", no así el gesto de Lula), a través de varias fórmulas: reformar el Artículo 28 del TUE —Tratado de la Unión Europea— para que todo lo relativo a la Defensa se financie desde el presupuesto comunitario y no a través del presupuesto auxiliar de los Estados miembros; o justo lo contrario, que el gasto militar recaiga sobre cada país miembro, para lo que presionan tanto Solana —Mister PESD— como Robertson —Secretario General de la OTAN—).

* Apoyo a la industria armamentística europea que seguirá adelante con los proyectos que tiene entre manos aunque esto le cueste algún berrinche con EEUU (un ejemplo ha sido el Proyecto Galileo, que aparte de su utilidad civil viene a cubrir uno de los "flancos débiles" de las "precarias dotaciones en defensa" —siempre según sus palabras y comparándolo con la bestialidad estadounidense—, que se traducen en "medios de mando y control, aviones de transporte, de reabastecimiento en vuelo, y de medios de precisión vía satélite para mapear territorios, guiar misiles y anular las defensas enemigas").

Resumiendo por tanto, la ampliación de la OTAN hacia el Este tiene como objetivos inmediatos: el control geoestratégico de EEUU sobre la región caucásica, la instauración de destacamentos y bases militares funcionales a la presumible guerra en Oriente Próximo-Medio, y el domeñamiento de la UE, sobre todo en el aspecto militar y económico, coartando cualquier posibilidad de proyecto de defensa europea que pudiera cuestionar la hegemonía de la OTAN o lo que es lo mismo, la de EEUU.

Otra de las lindezas de la última Cumbre de Praga es el anuncio de la llamada Fuerza de Reacción Rápida (FRR), bautizada como MC472.

Hablar de esta FRR obliga a plantear de forma previa algunas premisas.

La definición de terrorismo de la OTAN —"el uso ilegal o la amenaza del uso de la fuerza o violencia contra individuos o propiedades con el objeto de coartar o intimidar a los gobiernos o sociedades para obtener objetivos políticos, religiosos o ideológicos"— va asociada al nuevo "Concepto Militar de Defensa contra el Terrorismo", que bajo el principio de que es preferible "prevenir y disuadir un ataque antes que gestionar sus consecuencias" establece a priori cuatro modos de actuación:

– Antiterrorismo (defensa contra ataques).

– Contraterrorismo (ataque a los terroristas).

– Gestión de las consecuencias de un ataque.

– Cooperación militar con organismos internacionales como la ONU, la UE y la OSCE.

Esto significa el salto definitivo a la fama mundial. Si la celebración del 50 aniversario en Washington en 1959 abrió la posibilidad de actuaciones fuera de zona, con esta nueva definición aprobada en la Cumbre de Praga, el mundo se ha quedado corto para la Alianza.

La FRR "protegerá la seguridad de sus poblaciones y territorios de la amenaza terrorista de donde quiera que venga", y esto, lo hará según la decisión del Consejo de la Alianza, lo que vale decir, que se saltará —como lo ha hecho hasta ahora, solo que ya sin máscara— la autoridad de Naciones Unidas y cualquier norma internacional.

Con sólo hacer un breve recorrido en las hemerotecas podríamos ver cómo ha sido orquestada esta cuestión. Los fuegos de artificio de Blair anunciando la creación de su particular Fuerza de Intervención Rápida formada por 6000 voluntarios, y las declaraciones de Chirac exigiendo la creación de un ejército europeo no tributario de la OTAN —allá por Marzo de 2002—, discurren en paralelo a titulares tan clarificadores como "EEUU quiere que la OTAN cree un cuerpo de intervención rápida" "Rumsfeld advierte a la OTAN: o se reforma o fracasa", de septiembre del mismo año.

De un plumazo el gobierno de los EEUU consigue poner los puntos sobre las íes a varias cuestiones:

– No habrá unilateralismo porque ahora será la OTAN la que actúe (a este respecto merecen la pena ser analizados los virajes discursivos sobre si esta "nueva OTAN" iba a ser o no utilizada en la guerra contra Iraq, pasando de un "no" timorato a un enérgico apoyo "EEUU reclama una implicación directa de la OTAN en una eventual guerra contra Iraq". Para más guasa, la prensa presenta la iniciativa del Secretario General de la OTAN como "un espaldarazo a la polí-

tica que está siguiendo la Administración de Bush para derrocar a S.H.", poniendo de manifiesto que "los países aliados tienen la obligación moral de suministrar a EEUU toda la ayuda que necesite para que este no lleve a cabo una guerra unilateral".

– Se carga cualquier intento chauvinista de crear algo que se parezca a un ejército europeo.

– Aumenta su dominio militar sobre Europa del Este tomando posiciones más que privilegiadas sobre un amplio mapa que abarca el Cáucaso y Asia Central que se suma al despliegue del Golfo Pérsico (1.000 soldados entre Oman, Emiratos Árabes Unidos y Qatar; otros 1.000 en Bahrein, que además alberga al Estado Mayor de la Quinta Flota de la Marina, y 4.800 en Kuwait; tres bases militares y más de 5.000 soldados en Arabia Saudita, además de cazas F-15 y F-16, aviones "invisibles" F-117 y aviones de espionaje U-2 y Awacs. El control militar de la zona se completa con la base Diego García. Estas instalaciones militares, situadas en la pequeña isla del Océano Índico que las da nombre, albergan la presencia de 4.000 soldados norteamericanos, cazas y superbombarderos B-52 — "Una red militar global", por Juan Carlos Galindo).

– Obliga a los Estados miembros de la Alianza a aumentar sus gastos militares apelando al también aprobado en Praga "Compromiso de Capacidades", para el que se requieren esfuerzos adicionales en material militar que, de forma personalizada, EEUU ha ido pidiendo y que beneficiará a la industria estadounidense a través de la Conferencia de Directores Nacionales de Armamento (CNAD), creada por la OTAN para coordinar las políticas armentistas — lo que a la postre será también un golpe a la industria militar europea—.

Todo esto tras el discurso de la democracia, el respeto a los Derechos Humanos y la apuesta por los intereses comunes.

No se entiende bien que la UE tire piedras sobre su propio tejado como tampoco se entienden muchas de las claves de la política de alto nivel que obliga a tantos países a humillarse ante la arrogancia estadounidense. Otra cosa es que realmente se esté de acuerdo con los planteamientos de la Administración Republicana y deduzcamos, somo el Sr. Juan Prat —embajador de España en la OTAN— en unas jornadas celebradas en el Senado a finales de Noviembre sobre los significados de la Cumbre de Praga y el cambio registrado por Rusia respecto a la ampliación de la OTAN al Este: "Tras el 11-S Rusia ha visto, como todos los demás, de dónde procede la amenza terrorista entendiendo que coinciden plenamente sus amenzas con las nuestras, tanto más cuanto que en Rusia hay 25 millones de musulmanes".

EEUU es, sin duda, quien ha revelado la verdad.

¿QUÉ PINTA EL ESTADO ESPAÑOL EN TODO ESTE ASUNTO?

En lo que concierne a la política militarista, la doble pertenencia a la

OTAN por un lado y a la UE por otro provoca en la política española una esquizofrenia complaciente de la que se van a intentar mostrar algunos elementos.

Si tenemos en cuenta que en ambas estructuras la posición española es de auténtica subordinación —incluida la reciente incorporación de segundo orden al Consejo de Seguridad de la ONU— podemos imaginar el resultado.

En primer lugar la pertenencia a la OTAN. Es necesario recordar, cada vez con más ahínco, las condiciones con las que el Estado español entró en la OTAN tras el referéndum perdido por las personas no partidarias el 12 de Marzo de 1986. Estas condiciones fueron:

– Desmantelamiento progresivo de las bases.
– No pertenencia a la estructura militar.
– Prohibición de tránsito de armamento nuclear por el territorio.

Pues bien, se debe poner de manifiesto el incumplimiento de al menos dos de aquellas condiciones. Una vez más, podemos ver cómo la legalidad tantas veces invocada por los poderosos como elemento vertebrador de unas necesarias normas de convivencia, aún cuando no nos son favorables a la inmensa mayoría, son papel mojado si es menester dar rienda suelta a cualesquiera otros intereses espureos.

Desde los convenios de Defensa firmados durante el régimen franquista hasta los firmados en 1989 por el PSOE, pasando por la guerra del Golfo del 91 y siguientes, las condiciones del referéndum sólo han figurado en el papel, no así en la práctica.

Para evitar retrotraerse años ha a esta cuestión, echemos una mirada breve a lo que supone y supondrá la renovación del Convenio Bilateral de Defensa firmado en Abril de 2002 en Madrid entre EEUU y el Estado español.

Cuando Colin Powell visitó Madrid tenía claro que quería disponer sin ambages del territorio español para desplegar su política de guerra.

El mantenimiento y uso de las bases así como el tránsito de tropas y artilugios militares principalmente por mar y aire, sólo puede ser motivo de alegría para quienes tienen que ganar en las cuestiones de la guerra. A los

Es necesario recordar las condiciones con las que el Estado español entró en la OTAN tras el referéndum el 12 de Marzo de 1986.

–Desmantelamiento progresivo de las bases.

– No pertenencia a la estructura militar.

– Prohibición de tránsito de armamento nuclear por el territorio.

iraquíes que son bombardeados por las naves que repostan en las bases españolas no tiene que hacerles mucha gracia el Convenio Bilateral de Defensa. A quienes, desde los movimientos vecinales y asociativos, llevan demandando que la base aérea de Torrejón sea devuelta a su municipio porque necesitan construir un hospital, tampoco debe gustarles que la respuesta no haya sido el desmantelamiento, sino un nuevo recorte de 27 hectáreas que, sumadas a las 8 de Daganzo y Alcalá de Henares, supondrá construir la pista de despegue y aterrizaje más larga de Europa —sin contar además con el impacto acústico que ocasionan los aviones o el hecho de que el Gobierno central se niegue a pagar el Impuesto de Bienes Inmuebles a estos municipios por los edificios que la institución castrense tiene situados y que, por el "interés de la Defensa Nacional", les exime de pagar impuestos; como tampoco debe hacerles gracia a los vecinos y vecinas de Rota que ven cómo sus demandas son aparcadas, pues en base a la firma del citado convenio se amplía la presencia estadounidense hasta 2010, posibilitando además potenciar la base construyendo nuevas infraestructuras para los aviones de transporte hasta superar las 2500 hectáreas —en la que recientemente ha habido un vertido de 14.000 litros de combustible para uso de aeronaves: ¡esperemos que no llamen a esto chapapote!—; o como las Bardenas Reales, que después de ser declaradas Parque Natural en 1999 y de ser aprobada por la UNESCO la solicitud para convertirlas en Reserva de la Biosfera, fue declarada por un Consejo de Ministros celebrado en diciembre de 2000 como Zona de Interés para la Defensa Nacional, consiguiendo que las 2.244 hectáreas del campo de tiro y bombardeo de la aviación que la OTAN utiliza, no puedan acoger actividades distintas a las de la "Defensa" (a base de sustanciosas cantidades a los ayuntamientos, ha conseguido recientemente un acuerdo de renovación por otros 10 años).

Es decir, gracias al nuevo convenio, el Estado español se convierte en un elemento de apoyo y soporte necesario para el despliegue de la actual i—lógica de guerra. Con la ampliación de las bases de Rota y Torrejón, y con el compromiso de no poner ninguna traba a los EEUU si estos por cualquier circunstancia tuvieran que desplegar en nuestro territorio 8000 o más soldados, se ha incumplido uno de los acuerdos del referéndum.

Cuando en Noviembre de 2002 EEUU pidió a la OTAN una fuerte reducción de gastos internos —refiriéndose a la supresión del Centro Aliado de Operaciones Aéreas de Torrejón y al Mando Subregional de Retamares— Trillo realizó una campaña de elevada intensidad para impedir que así fuera.

La delicada situación planteada por EEUU justo unos días antes de que Bétera fuera aceptada como Cuartel de Alta Disponibilidad Terrestre —lo que restaba fuerza a la posición de mantener tres centros más: Torrejón, Retamares y Rota—, obligó al gobierno de los Populares a desarrollar una intensa campaña diplomática y política no exenta de contraprestaciones.

Estas se tradujeron a los pocos días en numerosos guiños a los planes de EEUU en dos de sus principales frentes: la puerta abierta a la colaboración con los medios necesarios para derrocar a S.H. — a pesar de que más del 60% de la población del Estado español se muestra en contra de apoyar las acciones militares de EEUU aunque las autorice la ONU— y la alineación sin fisuras con los contenidos que más tarde serían aprobados en la Cumbre de Praga.

Aún así hubo momentos difíciles que sin duda traerán serias consecuencias en un plazo de tiempo no demasiado largo: desde que Retamares fue creado en 1997, Londres no ha dejado de insistir que en territorio español se concentran demasiadas infraestructuras de alto nivel de la Alianza. La presión del RU para cerrar Retamares alegando que no tiene sentido mantener este centro que "ni siquiera dispone de tropas" va en la dirección de conseguir que Gibraltar recobre de nuevo protagonismo militar.

Esta acometida británica hizo que Trillo aseverara que no se debía utilizar el argumento de que son gastos insostenibles para la Alianza porque, aunque los mandos aliados de Torrejón y Retamares son financiados por la OTAN, los otros dos —Bétera y Rota— son financiados directamente por el Estado español (recientemente hemos sabido que gracias a los medios adquiridos por las ventas de terrenos e inmuebles realizados por la Gerencia de Infraestructuras y Equipamientos de la Defensa y el Instituto para la Vivienda de las Fuerzas Armadas, además de financiar nuevos y costosos programas de armamento —la ruina de los Presupuestos Generales del Estado—, se cubren los gastos derivados del Cuartel de Alta Disponibilidad de Bétera). Por si no fueran pocas las asignaciones que la pertenencia a la OTAN sustraen de los PGE a través del Ministerio de Defensa y del de Asuntos Exteriores aún se financian gastos extraordinarios mediante otras partidas, al utilizar las plusvalías que ofrece la especulación inmobiliaria de lo que otrora fuera patrimonio público robado en nombre de la "Defensa Nacional".

En los momentos más delicados en los que aún estaba por decidir si eran cerrados o no Retamares y Torrejón, un nuevo compromiso de la satrapía Popular dio por zanjado el asunto —hasta que se celebre la Cumbre de Ministros de la Alianza en 2003 sobre las capacidades de defensa de esta—: el compromiso era la respuesta afirmativa a la carta que Robertson remitió a Trillo pidiéndole que concretara el grado de cumplimiento de nuevas adquisiciones de defensa. Las previsiones de adquisición de armamento para los próximos años se muestran en la tabla de la página 43.

Que tras la firma del Convenio Bilateral de Defensa el pobre de Trillo alardee de que a cambio de todo esto el Estado español ha suscrito la "Declaración de Principios sobre Cooperación Industrial en Materia de Defensa" no deja de ser un consuelo de tonto. Porque, que se consigan vender unos cuantos CN 235 de CASA a la Guardia Costera, que INDRA coloque algunos simuladores

de vuelo o que se puedan hacer trabajos de mantenimiento de la VI Flota en el Sur del país, no debe ser, sin duda, una razón que nos alegre la existencia; más bien al contrario, pues significa seguir apostando por el desarrollo de una industria —la española— productora de guerras, miseria y degradación humanas. Que se utilice nuestro territorio y nuestro dinero para defender los intereses del capitalismo global mediante el uso de la fuerza militar y de la violencia al por mayor no nos alegra en absoluto.

Nos hace daño este gobierno que se pelea por acaparar más destacamentos y cuarteles de los que incluso la propia OTAN llega a estimar, con la ruin moneda de cambio de colaborar en la masacre de Iraq, de aceptar una Alianza militar que contraviene el Derecho Internacional y que ignora la existencia de la ONU y que además, utiliza los impuestos para conseguir un colosal gasto militar que horada las arcas públicas e hipoteca el futuro.

Este gobierno profundamente militarista y complaciente con la casta militar proveniente en su inmensa mayoría del período dictatorial está realizando un enorme esfuerzo por remilitarizar el territorio español. Se potencia el uso de algunas bases que habían permanecido en cierto estado de letargo —San Gregorio en Zaragoza, Los Llanos en Albacete, Cerro Muriano en Córdoba...— y otras que podrían desaparecer —Torrejón, Retamares— o no haber llegado a existir —Bétera—, se suman al cuerpo común de ese casposo espíritu castrense que hizo estallar de júbilo al Sr. Trillo: “la bandera española, la bandera de la OTAN, el ejército español y fuerzas multinacionales pueden ser vistas desde diversos puntos de la geografía nacional”.

No sólo no se desmantelan bases. Además de las contraprestaciones relatadas, también es necesario recordar que el Centro de Retamares, desde el que se lleva al día un inventario de los objetivos OTAN en el Magreb para casos de guerra, costó violar otro de los acuerdos del susodicho referéndum de 1986: para que estuviera en territorio nacional —concretamente en Pozuelo de Alarcón, en Madrid— el gobierno del PP nos metió en la estructura militar de la Alianza poco después de Julio del 97.

Sobre la tercera condición —prohibición del tránsito de armamento nuclear—, si bien no hay certeza absoluta de que se esté violando, es fácil pensar que, como las demás, pueda llegar a darse. Los aviones y barcos que utilizan el territorio español para repostar o hacer escalas están exentos de cualquier investigación por parte del gobierno español, que mantiene el compromiso de no preguntar el tipo de armas que transportan; denigrante situación tolerada por contar con la palabra del gobierno de EEUU, que en una nota de 1988 aún vigente y no modificada por el nuevo convenio, afirma que “se dan por enterados de la política española de que no sobrevuelen su territorio aeronaves con armas o material nuclear a bordo”. Tal como está el patio es demasiado confiar en el gobierno de los EEUU.

Estas son, resumiendo, las principales consecuencias de la pertenencia del Estado español a la OTAN:

–Violación de al menos 2 de las condiciones estipuladas en el referéndum sobre la entrada en la OTAN de 1986.

– Aumento considerable de los gastos militares derivados de las contraprestaciones que implica el sobredimensionamiento de la Alianza en territorio español, que el gobierno persigue a costa de lo que sea necesario. Este aumento viene igualmente motivado por el efecto llamada que provoca el GM de los EEUU y la posterior exigencia al resto de los países miembros de la Alianza.

– Militarización del territorio ampliando bases y dotando infraestructuralmente otras.

– Identificación del conjunto del territorio como objetivo militar y/o terrorista por la participación en organizaciones militares que están violando los Derechos Humanos en diversos rincones del globo y fortaleciendo una espiral de terror de consecuencias impredecibles.

Este gasto militar que supera el 2% del PIB nos coloca en la lista de los países más militarizados de la tierra, según los parámetros del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo —PNUD— . De hecho, como bastantes veces se ha repetido, si el presupuesto del Mº de Defensa llegase a ese 2% —estamos hablando del 0.88% en el presupuesto de 2003—, lo que llevan pretendiendo años, el gasto militar sería abrumador.

Por la evidencia de los datos, el propio Mº de Defensa ya acepta que su presupuesto consolidado es mayor, al contar con las partidas de los Organismos Autónomos. Igualmente admite que gracias a Ciencia y Tecnología se pueden llevar a cabo costosísimos programas de armamento. ¿Cuándo aceptará de hecho que el gasto militar español es de los más altos de Europa, del mundo? Mientras se sigan falseando las cifras de cara afuera, y mientras los organismos dedicados a investigar acerca de la realidad del gasto militar no establezcan unos acuerdos consensuados y ajustados a la realidad de lo que es o no gasto militar, los gobiernos seguirán amparándose en los porcentajes y en las estrategias contables para aumentar sus consignas.

Ni siquiera la bestialidad que aparece como gasto militar es la real. Todavía hay más, tanto que a veces cuesta trabajo rastrear y que en otras ocasiones se muestra a posteriori. Dos casos recientes y flagrantes:

– Según los últimos boletines de ejecución presupuestaria de septiembre de 2002 —los que vigilan la ejecución de los presupuestos y dan fe de cómo y cuánto se ha gastado y de si se han tenido que ampliar partidas—, el Mº de Defensa ha gastado 560,5 millones de euros más de la asignación que le correspondía según la Ley de Presupuestos de 2002. Es decir, se han gastado más de 90.000 millones de pesetas sobre lo originalmente previsto cuando, como hemos visto, la cantidad original asignada ya es de por sí una aberración. Ningún

ministerio ha pasado de 100 millones de euros, salvo Deuda Pública, lo que dice bastante de "por dónde van los tiros".

– Con fecha 20 de Diciembre de 2002, el Consejo de Ministros modificaba el convenio con IZAR de la que hablamos más adelante sobre el programa de las Fragatas F-100, autorizando al Ministerio de Ciencia y Tecnología la suscripción de una adenda —adición o complemento— al acuerdo de colaboración entre el antiguo Ministerio de Industria con la antigua empresa Bazán, de construcciones navales militares, hoy IZAR, firmado en 1997. Con esta adenda se modifican las condiciones del acuerdo y se autoriza al Ministerio de Ciencia y Tecnología a conceder a la empresa IZAR, con cargo a la aplicación presupuestaria del ejercicio 2002, una aportación reembolsable de hasta 353 millones de euros para cubrir las necesidades de financiación del Programa de las Fragatas F-100 en este ejercicio. Esta adenda modifica otra anterior, aprobada en 2000. Además, se autoriza al Ministerio de Ciencia y Tecnología a adquirir compromisos de gasto de ejercicios posteriores a 2002 a favor de IZAR, con cargo a la misma aplicación presupuestaria, o a la que la sustituya, para satisfacer las necesidades futuras de la financiación del Programa, mediante aportaciones reembolsables sin intereses cuyos importes máximos provisionales ascienden a 293 millones de euros, 221 en 2003 y 72 en 2004. Todo lo anterior supone que se acuerde un gasto adicional de 75 millones de euros respecto al gasto aprobado con anterioridad —Consejo de Ministros, 20/12/02.

Tabla de las exportaciones españolas de munición a países africanos

País	Valor (en euros)
Ghana	3,313.131,6
Guinea	825.822,1
Marruecos	500.793,0
Guinea Ecuatorial	273.415,3
Mauritania	172.457,5
RCA	145.785,3
Senegal	137.009,2
Guinea Bissau	133.737,9
Côte d´Ivoire	102.783,3
Namibia	74.667,7
Zimbabwe	57.291,2
Camerún	50.001,6
Gabón	45.842,6
Burkina Faso	42.979,4
Sierra Leona	28.088,8

Fuente: Registro de Aduanas, 2001

Este país está siendo profundamente militarizado-policializado a través de sus presupuestos, siendo las asignaciones de Defensa sólo un epifenómeno.

No olvidemos que si bien la recluta profesional —67.936 soldados de los 120.000 previstos— está siendo todo un fracaso, no cesan las incorporaciones a la Guardia Civil y a la Policía Nacional. La G.C. encuadra 72.400 hombres y mujeres y como ya sabemos, este instituto armado está disponible para misiones militares bajo el mando de Defensa si ésta lo requiere.

A la cifra de 72.400 G.Civiles hay que sumar 47.600 policías nacionales, 54.000 policías municipales, 7.500 Ertzainas, 7.400 Mossos d'Esquadra y los 400 de la Policía

Foral de Navarra —257.236 en total. Además, están las dotaciones de guardia de seguridad privada, que de tener 9.686 vigilantes en 1997 ha pasado a tener 90.247 en 2002, facturando 300.000 millones de pesetas anuales, de las cuales el Estado destina 170 millones de euros a través de los PGE. “Casi el 40% de ese dinero, algo más de 67 millones de euros, se lo lleva la Secretaría de Estado de Seguridad del Ministerio del Interior y se destinará a dar protección a los amenazados por ETA, cargos públicos personalidades o sedes de partidos. El resto se reparte en remesas mucho menores y en más de 131 apartados de los 13 tomos del proyecto del Ejecutivo. Los ministerios que más dinero dedican a la seguridad privada, dentro del epígrafe 'seguridad' son Interior, Educación y Cultura —nueve millones— y Defensa —8,9 millones— (Fuente: MOC de Valladolid)”.

La UE utiliza el discurso de la política exterior de seguridad y de defensa para conseguir un crecimiento de los gastos militares.

LA PERTENENCIA A LA UE

Como ya se ha dicho, la UE utiliza el discurso de la política exterior de seguridad y de defensa para conseguir un crecimiento de los gastos militares orientado en dos direcciones:

– Dotar de medios a la Fuerza de Intervención Rápida —embrión del Euroejército—.

– Potenciar y estimular la producción armamentística en el seno de la UE a través de costosísimos programas militares como el Eurofighter, el avión de transporte militar A400M, etc.

Y aquí de nuevo otra parada obligatoria. Lo que está ocurriendo en este país a propósito de las obligaciones adquiridas por la compra de armamento en los próximos años debería ponernos los pelos como escarpias. Las presiones ejercidas al unísono por el Secretario General de la OTAN, por Mister PESD —Solana— y por los EEUU, y tan bien recibidas por este gobierno militarista, nos llevan a un panorama tremendamente desalentador. Varias son las cuestiones a resaltar a propósito de la adquisición de armamento y el consiguiente despilfarro en I+D que se deriva hacia estos programas:

El gasto público en I+D se mide a través de la función 54 del presupuesto del Ministerio de Ciencia y Tecnología dotada de 4.000 millones de euros. Dentro de esa función el capítulo 8 —de préstamos a devolver sin intereses, lo que no computa como deuda pública— supone para el año 2003 el 51,2% —en el año 1996 era del 5%—

Una parte importante de este capítulo se dedica a gastos militares en I+D, a través de dos programas:el 542 E del Ministerio de Ciencia y Tecnología, y el 542 C del Ministerio de Defensa. Para el año 2003, de los 4.000 millones de la citada función 54, 1.432,87 millones de euros se desti-

narán a estos gastos militares en I+D, el 35,8%.

Estas cifras convierten al Estado español en el segundo país de la Unión Europea —detrás del RU— y el tercero del mundo —tras EEUU y RU— que más gasto en I+D militar realiza —datos del informe de la OCDE de indicadores sobre ciencia, tecnología e industria—, mientras en la UE el porcentaje de I+D en gastos militares es del 14,5%. Todo lo contrario ocurre en el resto de gastos de I+D, donde somos los terceros empezando por el final: en el resto de políticas de I+D el porcentaje en el Estado español es el 0,94% y en Europa el 1,9% —las políticas de I+D puestas al servicio de intereses sociales podrían ser de gran utilidad: pensemos en artilugios capaces de haber impedido la catástrofe del Prestige, en investigaciones médicas para evitar enfermedades...—.

"Los cuatro grandes programas militares —fragatas F-100, aviones Eurofighter, carros Leopard y avión militar A400M— tienen un coste total de 13.852 millones de euros, de los cuales 6.343 millones de euros son computados como I+D, llegándose al caso de que, por ejemplo, en las fragatas F-100 el porcentaje de I+D es del 85% y en los carros Leopard del 70,5%, para llegar a una media en torno al 46 % de gastos de I+D. De programas militares que cuestan 2,2 ó 2,3 billones de pesetas, en I+D se computa en torno a 1,1 billón de pesetas, lo cual significa que el 50% aproximadamente de estos gastos son de I+D. Nadie se puede creer que cuando se construye, por ejemplo, un número elevado de aviones Eurofighter o de carros de combate Leopard, tengas el 80% de gasto —el 85% en el caso de las fragatas— para I+D. Extracto de las actas del Congreso de 26 de noviembre de 2002, mediante intervención de J.Lissavetzky".

La veta abierta por este tipo de políticas es extremadamente peligrosa por varias razones:

– Hipotecan el futuro mediante costosísimos programas de armamento que sólo buscan favorecer los intereses de las cada vez más potentes empresas de armamento, que por exigencias de las doctrinas económicas, se van agrupando concentrándose en consorcios capaces de realizar mediante entramados plurifuncionales cualquier tipo de armamento. Muchos de estos programas están obsoletos antes incluso de haber sido desarrollados –como el Eurofighter–, y otros, a los que se están insuflando enormes cantidades de dinero, penden de un fino hilo —tal es el caso del A-400M y del propio Eurofighter, tras el anuncio del titular de Defensa alemán, Peter Struck, que ha indicado que su país no comprará las 73 unidades previstas inicialmente de A-400M a causa del déficit presupuestario, adelantando además que Alemania no pagará indemnización alguna a los socios europeos del proyecto A-400M porque Portugal también comprará menos de sus tres unidades previstas y eso invalidaría su contrato—. Si hay nuevos recortes en los pedidos, el programa del avión militar de Airbus quedaría en entredicho, pues se trata de una inversión de 18.000 millones de euros, que necesi-

ta de un mínimo volumen de producción para salir adelante.

– La fórmula que se está siguiendo para realizar estos proyectos es un fraude contable, pues permite que se realicen préstamos a muy largo plazo exentos de intereses. Por poner un ejemplo, IZAR —fruto de la fusión de los astilleros públicos civiles y militares de las antiguas CEASA y Antano— realiza las Fragatas F-100. Gracias a este programa militar —y a la recién aprobada construcción del submarino S80 y del buque de proyección estratégica para la Armada— ha salido momentáneamente de una quiebra en la que estaba sumida desde hace años y que llegó a ocasionar pérdidas en 1999 de 40.000 millones de pesetas, que se sufragaron, como siempre ha sido con esta y con las demás empresas que pertenecían a la SEPI (Sociedad Española de Participaciones Industriales), mediante el erario público, para después ser privatizadas. Entre los años 2001 y 2016, para realizar las fragatas F-100, recibirá 923,7 millones de euros del Mº de Ciencia y Tecnología —además de los 2.088,59 que recibirá del Mº de Defensa—, es decir, casi medio billón de pesetas. Aún a sabiendas de que los créditos sin intereses que se están generando, supondrán una quiebra para el sistema económico a largo plazo, el Secretario de Estado para Defensa está negociando con el Mº de Economía y con el Tesoro los plazos en que se devolverán estos créditos. Inicialmente estaba previsto que se comenzasen a devolver a partir del 2006, en un período de 10 años. Ahora se está negociando que la devolución comience más tarde —algunos programas están sufriendo retrasos y varapalos— y que en vez de ser devueltos en 10 años, sean devueltos en 30. Podemos imaginar lo bien que se negocia entre sujetos del mismo bando. El Tribunal de Cuentas está alzando la voz reclamando que en el ejercicio de 1999 se dejaron sin justificar cerca de 500.000 millones de pesetas —de las cuales una parte importante corresponden al Mº de Defensa, a través de deudas acumuladas por las llamadas "operaciones humanitarias" y por las anteriormente mencionadas deudas de la SEPI— y ha llamado la atención sobre el hecho de que Defensa tenga una deuda contraída por los programas Eurofighter, Fragatas y Tanque Leopard de más de 12.000 millones de euros —2 billones de pesetas—. ¿Hasta dónde llegará esta sangría? Debemos esperar al 2006 para ver si se devuelven estos créditos, pues mucho nos tememos algunos que llevamos tiempo denunciando esta situación, que pueden aplicar otra fórmula no menos peligrosa: la condonación de deudas interministeriales, con cualquier pretexto, por ejemplo, con el de comenzar una nueva contabilidad.

Para hacernos una idea de la inmensa cantidad de necesidades sociales que podrían quedar cubiertas, echemos un vistazo a las previsiones de financiación por parte del Mº de Ciencia y Tecnología de los cuatro grandes programas que hipotecarán el futuro hasta el 2011:

Estos letales productos, además de suministrar al ejército del Estado español, son realizados, como parece evidente, para ser exportados. El propio ministro Rato, en una intervención

ante la JIMDDU (Junta Interministerial Reguladora del Comercio Exterior de Material de Defensa y Doble Uso), se vanagloriaba de los buenos momentos por los que está pasando la industria española de "defensa", que ha crecido un 24% entre 1997 y 2000, produciendo sólo en 2001 más de 1.800 millones de euros y exportando una tercera parte de su producción.

Como señala la Escola de Cultura de Pau, Universitat Autònoma de Barcelona, en el informe elaborado por Amnistía Internacional, Greenpeace, Médicos Sin Fronteras e Intermón Oxfam, "continúa siendo motivo de gran preocupación el hecho de que los destinos de muchas de las exportaciones españolas de armamento sean, entre otros, países como Arabia Saudita, Bahrein, Filipinas, India, Israel, Kuwait, Malasia o Sri Lanka… suponiendo una violación del Código de Conducta de la UE, que establece que no se pueden vender armas a países en conflicto armado, militarizados, inestables, que no cumplen con los estándares de los derechos humanos o que desvían recursos que son necesarios para su desarrollo".

En el informe de la Comisión de Defensa de 24 de septiembre de 2002, Felipe Alcaraz de IU, recriminaba al Secretario General de Comercio Exterior (Utrera Mora) que continúa siendo preocupante la venta de munición a países africanos, sabiendo que muchos de ellos están afectados por una gran inestabilidad política y social, y que todo el continente africano es víctima de una masiva proliferación de armamento ligero —el que produce el 90% de los muertos.

Entre los destinos de munición española sigue apareciendo de manera muy destacada Ghana, cuyo gobierno ha denunciado en numerosas ocasiones que su territorio es utilizado para la distribución de armamento ligero y munición para toda la región, y donde se ha establecido una factoría española de munición (UEE S.A.). Otra venta que exige de una mayor explicación es la venta de 28.000 euros en munición a Sierra Leona en marzo del año 2001. Esta venta, aunque pueda parecer pequeña por su importe, se produjo en un momento en el que el país estaba en una coyuntura muy delicada para poner fin a un cruel conflicto armado que arrastraba desde finales del año 1991" —Comisión de Defensa de 24 de septiembre de 2002—.

Y para colmo de males, estos programas son la punta de lanza de otros que están por venir: submarinos, helicópteros, buques... A pesar de estar ingresando fondos por las ventas de inmuebles y terrenos, no están utilizando este dinero para pagar las deudas que tienen y las que van acumulando, sino que sirven para comprar otro tipo de armamento —fusiles, armas ligeras, proyectiles, etc.—. Como muestra un botón: en el sur de Madrid, en la llamada Operación Campamento, se construirán 18.300 viviendas nuevas sobre los nueve millones de metros cuadrados que el Ministerio de Defensa posee en el distrito de Latina. Desde el año 2001 el Instituto para la Vivienda de las Fuerzas Armadas ha vendido más de

10.000 viviendas, como se observa en la siguiente tabla:

En el asunto de la vivienda el PP lo tiene bastante claro. Es difícil conseguirla a precios asequibles porque la especulación inmobiliaria se ha convertido en uno de los negocios más seguros y rentables. Los militares no van a dejar de comprarse juguetitos para favorecer esta eficaz y concreta política social: esas 10.000 viviendas podrían haber proporcionado hogar a 10.000 unidades familiares o personas. Esto, en un contexto social en el que diariamente se producen cientos de desahucios que abocan a la indigencia a un número cada vez mayor de personas. Podemos ver de forma meridianamente clara un efecto directo del militarismo: dificultad de acceso a vivienda, pobreza, graves diferencias sociales… que terminan por favorecer, mediante la recurrente "inseguridad ciudadana", políticas de control social (centros de menores desprotegidos, centros de reinserción para indigentes, cárceles, manicomios…).

La pertenencia y participación en organismos militares multinacionales y en multitud de alianzas purinacionales obliga al gobierno a tener este inmenso gasto militar y un enorme despilfarro en política armamentística. Por efecto de la pertenencia a la OTAN y a la UE se está en las siguientes organizaciones y Fuerzas:

– Organizaciones multinacionales: OTAN, UE, ONU, OSCE

– Fuerzas multinacionales: STANAVFORLANT (Fuerza Naval Permanente de la Alianza en el Atlántico, activada tras el 11-S) , STANAVFORMED (Fuerza Naval Permanente del Mediterráneo, activada tras el 11-S), MCMFORSOUTH (Fuerza Naval de la OTAN de medidas contra minas en el Sur de Europa), NAEW (Sistema de Alerta temparna de la OTAN), CEEUR (Eurocuerpo formado por Bélgica, Francia, Alemania, Luxemburgo y Estado español), EUROFOR (Eurofuerza Operativa Rápida, "Fuerza" terrestre formada por Francia, Italia, Portugal y E. español), EUROMARFOR (Fuerza Marítima Europea que hoy desarrolla misiones de apoyo a "Libertad Duradera"), SIAF (Fuerza Anfibia hispano-italiana), EAI (Iniciativa Anfibia Europea, formada por la SIAF, grupo anfibio anglo-holandés y la Fuerza Anfibia francesa), EACC (Célula de Coordinación del Transporte Militar Aéreo Europeo activada el 6 de junio de 2002), HELIOS (Desarrollo de satélites militares, coordinado con el Centro de Satélites de Torrejón de Ardoz).

– Operaciones de mantenimiento de la paz. En este momento los porcentajes de participación del Estado español son los siguientes: Bosnia: 6,8% (1.292 de 18.984), Kosovo: 3,8% (1.308 de 37.988), Macedonia: 1,7% (12 de 698), Afganistán: 349 españoles que representan el 7,3% del total de ISAF, Libertad Duradera: 735 españoles que representan el 7,8% del total de la coalición de 21 países y el 1,1% del total de participación. Todas estas operaciones multinacionales han supuesto un coste de 315 millones de euros sólo hasta octubre de 2002. En el año 2001 se gastaron 244, y tan disparatado está

siendo el gasto, que se han visto obligados a financiarla mediante un crédito ampliable e ilimitado, que no se encuentra dentro del presupuesto del Mº de Defensa y que por tanto, debe ser también imputado como gasto militar. El propio Tribunal de Cuentas, viendo la magnitud de semejante partida ha propuesto que tenga una asignación fija y que se incluya en el presupuesto ordinario, pues de lo contrario puede ser un pozo sin fondo. Los pagos que reciben las tropas destacadas en el extranjero tienen unas asignaciones de más del 250% en pagas extraordinarias respecto al salario base. Quizá sea esta la fórmula que el Mº de Defensa quiere aplicar para evitar el doble fracaso que supone el reclutamiento de tropas: los que no son seducidos por las campañas propagandísticas (sólo en 2002 se han gastado 14 millones de euros en campañas de imagen y en medios para recorrer numerosas ciudades de la geografía peninsular —especialmente el sur provincial y estatal— llevándose gastados desde 1996 más de 76 millones de euros) y los que se dan de baja una vez se perciben del engaño.

Aparte de los programas citados está el Centro de Satélites de Torrejón, que por el tipo de trabajo que desarrolla, merece otra parada técnica. En el complejo militar de Torrejón de Ardoz no sólo se encuentra la base militar.

El Centro de Satélites de Torrejón fue creado por el Consejo Permanente de la UE, en el contexto de la PESD. Obedece a la necesidad de controlar el espacio con fines estratégicos, en lo que llaman "desafío de la seguridad y la defensa". El máximo responsable de este centro es Javier Solana, "Mister PESD", que es quien ejerce la dirección operativa y quien autoriza en último lugar el tipo de actuaciones que se llevan a cabo desde este centro. A groso modo estas consisten en obtener a través de una red de satélites fotografías de todo el globo. Por poner varios ejemplos: a este centro han llegado peticiones tan diversas como fotografiar Bosnia para el desenvolvimiento de las misiones de la ONU o mapear una ciudad entera en la que se va a celebrar una Cumbre: de la UE, la OTAN, etc.

El cometido principal del centro es, en teoría, la investigación para el desarrollo de las llamadas Misiones Petersberg. Lo que engloba este término es tan ambiguo que tanto vale para un roto como para un descosido. Desde él —de aquí la importancia que tiene denunciarlo— se fotografía palmo a palmo Palestina —en octubre de 2002 se desarrollaba una tarea diaria a petición de Bruselas de recogida de información de la llamada "Línea Verde, el muro que Israel construye alrededor de Jenín —; se fotografía Colombia —a petición de Alemania—, y aunque en teoría sólo se admiten peticiones de países miembros de la UE, en la práctica se trabaja para diferentes organismos —OTAN, OSCE— o para cualquiera que lo pague. Y quien paga, puede pedir lo que quiera, sin que medien preguntas sobre la utilización que el cliente hace de las imágenes. En 2004 está previsto que paguen incluso los países miembros de la UE, para evitar que lo que se haga obedezca a decisiones políticas, buscando ese anonimato y ausencia de res-

ponsabilidad propias de cualquier poder que se precie.

La cumbre de Sevilla que se celebró durante la presidencia española de la UE estuvo precedida y arropada por un intenso trabajo del Centro de Torrejón que más tarde facilitó a las policías planos pormenorizados de las zonas en las que se movían las manifestaciones, calles, sistemas de alcantarillado…; en Iraq se realiza de forma sistemática una cobertura con información digital de 50 ciudades; en Palestina, en Cachemira, en India y Paquistán, Kosovo, Albania, Bosnia, Afganistán, Macedonia, Irán, Corea, Rusia...

Con la excusa de la prevención de atentados se realizan trabajos meticulosos que proporcionan información de primera mano utilizable tanto para una intervención militar como para realizar negocios. Alemania encarga fotografías digitales del Centro y Este de África porque dice temer atentados en sus embajadas ¿¿??, lo que curiosamente alimenta el mito de la red Al-Qaeda que se extiende por algunos países de este continente ¿¿??… Presuponiendo que Irán miente cuando dice que en el Norte del país las empresas allí situadas no producen armas sino cualesquiera otros productos, se somete a una intensa vigilancia una vasta región del país…Para la OTAN han realizado una cartografía digital de Rota, un sistema de información geográfica de Montenegro…

Con la excusa de la prevención de atentados se realizan trabajos meticulosos que proporcionan información de primera mano utilizable tanto para una intervención militar como para realizar negocios.

Es necesario pues, denunciar las actividades que se llevan a cabo desde este y otros centros de espionaje, desde las bases militares y desde la política de gobiernos profundamente militaristas que poco a poco nos van conduciendo hacia un clima de hostilidad y agresión permanentes, derivado entre otras cosas de las carencias que producen como efecto de unos gastos militares tan innecesarios como inútiles.

Es necesario conectar los discursos de denuncia con los de reivindicación social. El Hospital de Torrejón y la denuncia de la Base Militar y el Centro de Satélites debe ser un grito común y compartido. Son las dos caras de la misma moneda.

La guerra (económica, social, política, laboral…) está aquí: las bases militares, las empresas de armamento, los bancos y entidades financieras que las sostienen mediante acciones bursátiles… están aquí; y también quienes trabajamos en ellas —bases, empresas…—, compramos acciones y metemos dinero en estos bancos que bombardean pueblos, dejan a gente en la miseria, nos llenan de chapapote y nos recortan las libertades y derechos civiles. Vayamos poco a poco arrinconándolas, hasta hacerlas desaparecer, mientras generamos modos de vivir que no las hagan necesarias.

Gasto militar del Estado español para 2003

SECCIÓN	2002 (mill.de euros)	2003 (mill.de euros)	Dif. 02/03	% PIB	Peso PGE
Mº de Defensa	6.322,65	6.479,66	2,48 %	0.88 %	5,21
Organismos Autónomos de Defensa	1.067,26	1.137,31	6,56 %	0,15 %	0,91
Clases Pasivas (pensiones)	2.493,46	2.617,28	4,96 %	0,35 %	2,10
Mº AA. Exteriores	35,54	103,09	190 %		0,08
Mº Interior	3.555,23	3.801,33	6,92 %	0,52 %	3,05
Organismos Autónomos del Mº Interior	23,52	23,54	0 %		0,02
Mº Ciencia y Tecnología (I+D+I)	1.176,85	1.109,90	-5,7 %	0,15 %	0,89
Diversos Ministerios	441,00	462,96	4,97 %	0,06 %	0,37
Centro Nacional de "Inteligencia"		138,00	400%		0,11
Imputación de los Intereses de la Deuda	1.673,64	1.737,10	3,79 %	0,23 %	1,39
TOTAL GASTO MILITAR 2003		**17.610,27**		**2,34 %**	**14,13 %**

2, 93 BILLONES DE PESETAS

Fuente: elaboración propia a partir de los Presupuestos Generales del Estado de 2003 y de la Revista Española de Defensa de Noviembre 2002

Financiación en I+D militar período 2001-2011

AÑOS	FRAGATAS F-100	AVIONES EUROFIGHTER	CARROS LEOPARD	AVIONES A-400M	TOTAL (en millones de euros)
2001	352,05	428,28	175,57	18,03	973,94
2002	338,46	507,52	245,62	39,89	1.138,64
2003	192,33	271,97	187,42	96,52	776,29
2004	40,87	42,38	206,85	128,69	443,13
2005			130,13	135,13	281,86
2006			88,82	105,10	200,97
2007			15,72	64,35	80,07
2008				70,62	70,62
2009				57,75	57,75
2010				138,93	138,93
2011				206,66	206,66
TOTAL					**4368,86**

Fuente: Boletín Oficial de las Cortes Generales de Noviembre de 2002

Exportaciones españolas de material de defensa 2001

País	Valor (millones Euros)	Porcentaje (%)
Alemania	24,06	10,123
Andorra	0,01	0,004
Angola	0.03	0,013
Arabia Saudita	25,29	10,553
Argentina	0,77	0,321
Australia	0,001	0,697
Bahrein	0,76	0,317
Bélgica	1,04	0,434
Brasil	0,42	0,175
Canadá	0,05	0,021
Chile	0,38	0,159
Colombia	0,10	0,042
Costa Rica	0,03	0,013
Cuba	0,003	1,452
Dinamarca	0,12	0,050
Ecuador	0,004	1,865
Egipto	1,33	0,555
EAU	0,05	0,021
EEUU	26,15	10,912
Estonia	0,03	0,125
Filipinas	1,07	0,446
Finlandia	0,01	0,004
Francia	12,44	5,191
Grecia	0,23	0,096
Holanda	0,11	0,046
India	1,14	0,476
Indonesia	0,04	0,017
Irlanda	0,03	0,013
Israel	0,49	0,204
Italia	33,78	14,096
Kuwait	2,81	1,173
Luxemburgo	0,01	0,004
Malasia	2,32	0,968
Marruecos	28,34	11,826
Nicaragua	0,34	0,142
Noruega	0,53	0,221
Pakistán	0,24	0,100
Panamá	0,45	0,188
Polonia	0,01	0,004
Portugal	11,91	4,794
Reino Unido	46,70	19,487
Rep. Checa	0,08	0,033
R. Dominicana	0,43	0,179
Singapur	0,34	0,142
Sri Lanka	1,62	0,676
Suecia	1,33	0,555
Suiza	1,90	0,793
Tailandia	0,30	0,125
Turquía	0,35	0,146
Uruguay	0,01	0,004
Venezuela	0,03	0,013
TOTAL	**231,18**	**100**

DENOMINACIÓN	PROVEEDORES	CANTIDAD	FECHAS DE EJECUCIÓN	COSTE TOTAL (en millones de euros)
> CAZA Eurofighter	CASA,ITP,INDRA	87	2002-2013	6.363
> FRAGATAS F-100	IZAR (ex- Bazán),	4	2001-2013	2.146
> AVIÓN A-400-M	Airbus, EADS, TAI,	27	2002-2006	3.450
> BLINDADOS LEOPARD II	SANTA BÁRBARA,	219	2002-2008	1.934
> SUBMARINOS S-80	IZAR	4	2004-2020	1.503
> HELICÓPTEROS EUROCOPTER	EADS, SENER, ECESA	24	2003-2015	1.082
> BLINDADOS Pizarro	SANTA BÁRBARA, GAMESA, PLACENCIA,	463	2002-	745
> MANTENIMIENTO AVIONES F-18	CASA		2003-2006	120
> MISILES ANTIAÉREOS		39	2003-2005	22
> HELICÓPTEROS APACHE	GAMESA, BOEING	6	2003-2007	239
> BUQUE DE PROYECCIÓN ESTRATÉGICA	IZAR	1	2004-2016	300
> RADIOTELÉFONOS VHF	AMPER	4.000	2003-2004	21
> HELICÓPTEROS NH-90	EUROCOPTER	40	2010	980
> SIST. DE COMUNICACIONES POR SATÉLITE	HISDESAT		2003-2019	429
> MISILES METEOR	INMIZE	250	2005	94
> BLINDADOS CENTAURO	FINMECCANIC-IVECO	62	2002-2007	218
TOTAL				**19.646**

Fuente: elaboración propia a partir de información recopilada en diferentes medios

Iraq - Febrero de 2003

UN ANÁLISIS CRÍTICO DE LA LEY ORGÁNICA DE CALIDAD DE LA EDUCACIÓN

José Gil Rivero *

INTRODUCCIÓN

El 24 de diciembre de 2002 se publicaba en el BOE la *Ley Orgánica 10/2002, de Calidad de la Educación*. Ese mismo año, en el mes de junio, se había aprobado la *Ley 5/2002, de las Cualificaciones y de la Formación Profesional*. Anteriormente, en diciembre de 2001, el Parlamento español daba luz a la *Ley Orgánica 6/2001, de Universidades.* De esta manera queda configurado el nuevo sistema educativo español, con el que el Partido Popular lleva a cabo el proceso de acomodación de la enseñanza a los imperativos marcados por la globalización económica y la Unión Europea, a la par que da satisfacción a una parte importante de su conservador electorado. El PP llegó por primera vez al Gobierno del Estado en 1996, pero su victoria electoral por mayoría simple no le permitió desarrollar sus planteamientos de reforma de la educación española, de ahí que en aquella legislatura no presentara iniciativas parlamentarias en este terreno. Sin embargo, la comodidad de la mayoría absoluta alcanzada en las elecciones generales de marzo de 2000, le despejó el camino para implementar sus pretensiones en el campo educativo.

Para analizar la política educativa del PP es preceptivo contemplar tres ejes fundamentales: 1) el marco teórico inspirador; 2) la normativa legal; y 3) las actividades educativas. Sin embargo, en el trabajo que sigue nos vamos a centrar en el segundo de los ejes señalado y, dentro de él, intentaremos esbozar una revisión crítica de la Ley Orgánica de Calidad de la Educación (LOCE). Lógicamente, esta incursión limitada no nos permitirá la panorámica general de la política

* Miembro del grupo de Investigación de Educación de Personas Adultas y Desarrrollo Local de la Universidad de Sevilla

educativa del partido en el Gobierno, pero entendemos que sí puede facilitarnos algunas pistas que nos informen sobre ella.

Consideramos que la población ha de participar en la definición y puesta en marcha de las políticas educativas, con el fin de que se contemplen sus necesidades y que no se atienda exclusivamente a la lógica económica. Sin embargo, la LOCE ha sido aprobada sin el diagnóstico y el debate previos que una acción legislativa de este calado requiere. Esta actitud de cerrazón al diálogo ha propiciado que a lo largo del año 2002 la comunidad educativa, y otros sectores sociales, hayan realizado importantes movilizaciones en contra de la norma en elaboración, contestando así la iniciativa gubernamental. El clima de deterioro de las relaciones entre la Administración y la comunidad educativa se ha extendido con tal motivo, lo que puede tener consecuencias para el futuro de la educación, máxime si el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte persiste en su actitud de imposición y negativa a la comunicación.

La LOCE se sustenta en la premisa del Partido Popular de que la ampliación de la escolaridad obligatoria y la imposibilidad de un currículum comprensivo constituyen las causas del fracaso, el abandono y los problemas de convivencia escolares.

La LOCE se sustenta en la premisa del Partido Popular de que la ampliación de la escolaridad obligatoria y la imposibilidad de un currículum comprensivo constituyen las causas del fracaso, el abandono y los problemas de convivencia escolares. Este arranque pretende servir para justificar el discurso del mérito, la defensa de un modelo educativo que segrega, la concepción clasista de la educación, la estratificación del alumnado y el control sobre éste y la desatención a la diversidad y optatividad, que es el significado raíz de la Ley.

Aun cuando la mejora de la calidad de la educación no depende exclusivamente de su financiación, ya que en ella intervienen diversos factores, una propuesta rigurosa debe contemplar de manera ineludible este aspecto. Sin embargo, la LOCE se ha aprobado sin un proyecto inversor, confirmando así la regresión que en este capítulo se experimenta desde hace años y renunciando a que los centros públicos se constituyan en la red que vertebre de la oferta educativa.

Como señalamos, la Ley fue contestada por amplios sectores, son varios los manifiestos suscritos en su contra[1]. En algunos casos nos ha parecido leer la necesidad de la defensa de la LOGSE frente a la LOCE. Consideramos, no obstante, que el objetivo último de la reforma educativa del PSOE tiene espacios de coincidencia con el *espíritu* contenido en la LOCE, y que ésta lo que verdaderamente hace es profundizar en dicha reforma, más que romper con ella[2]. De ahí que entendamos que la resistencia al modelo educativo del PP no debe pasar por la salvaguardia de la LOGSE, sino por la elaboración de una alternativa a ambas[3].

Antes de entrar en el desarrollo del análisis de la Ley consideramos pertinente señalar que en nuestro recorrido no podemos perder de vista que la educación se configura a partir de las relaciones de poder existentes entre las clases sociales, que en el momento presente son favorables a las fuerzas del capital neoliberal. De ahí que, con palabras de CASCANTE (1997: 21): "*la política educativa actual, vehículo de expresión de los intereses de las clases sociales dominantes, busca fundamentalmente conseguir dos objetivos: servir al sistema económico neoliberal y contribuir al mantenimiento y desarrollo de la ideología dominante*". Las dinámicas de globalización, la aplicación de las nuevas tecnologías a los procesos productivos, los cambios en la organización del trabajo y la transformación en las relaciones industriales, entre otros factores, han dado cuerpo a un mercado laboral altamente dual, acentuándose así las desigualdades económicas, sociales y culturales. Desde el paradigma neoliberal se impone a los sistemas educativos que flexibilicen su oferta, para ser útiles a los intereses económicos de las multinacionales y el capital financiero. Flexibilización que significa que un sector minoritario de la población recibirá una formación de élite que permita atender aquellas necesidades de personal altamente cualificado de la estructura productiva; que otro sector alcance una educación de nivel medio que posibilite su adaptación a los cambios del mundo del trabajo; y que aquellas capas sociales que no vayan a *rentabilizar* su formación queden en los espacios marginales del sistema educativo. Es decir, se trata de que dicho sistema educativo, desde una oferta desigual de educación, se adapte a las desigualdades económicas, sociales y culturales que señalamos. Adaptación que se hace desde la legitimación de la reproducción de estas desigualdades, a partir del desarrollo de un universo simbólico donde el esfuerzo, la competitividad y la inversión particular[4] son los elementos fundamentales para alcanzar el éxito personal en un modelo que, se afirma, ofrece oportunidades a todos.

La redacción que sigue es contenida en cuanto a su extensión, dadas las limitaciones que impone su publicación, por lo que el abordaje es sintético, quedando elementos sin ser tratados. Hemos considerado que lo más idóneo es efectuar un recorrido genérico, sin desdeñar que en otro momento podamos ensayar el análisis más con detenimiento de determinadas cuestiones.

LOS ELEMENTOS FUNDAMENTALES DE LA LOCE[5]

La ideología y los principios inspiradores

Aún cuando los principios en los que se sustenta la LOCE aparecen de manera explícita e implícita a lo largo de su articulado, es en el **Preámbulo** de la norma donde encontramos una exposición más nítida de los mismos. Nos detenemos en ellos.

La Ley, situándose en el discurso en boga de la sociedad de la información y del conocimiento, afirma la

necesidad de que el Sistema Educativo ha de adaptarse a la nueva realidad económica que, como señalábamos más arriba, está atravesada por la globalización, la presencia masiva de nuevas tecnologías y la reorganización de los procesos productivos. Desde la ubicación en un planteamiento de este tipo, la educación es concebida como un bien o artículo de primera necesidad y no como un derecho social. De esta manera, se asiste a un proceso de mercantilización de la educación, con el que se pretende hacer recaer en cada individuo la responsabilidad de su formación; es decir, el éxito o el fracaso dependerá del mayor o menor esfuerzo y exigencia personal (*cultura del esfuerzo*), de la correcta toma de decisión en la elección de la oferta educativa (*sistema de oportunidades*) y de la inversión personal y familiar en educación. Esto supondrá, entre otras cuestiones, un lenguaje nuevo, donde el término *equidad* (otorgar a cada cual en función de sus aptitudes, capacidades, expectativas, exigencias e intereses)[6] suplantará al concepto de justicia.

La aprobación de la norma que comentamos hay que entenderla dentro del proceso de globalización económica en el que se ubica la construcción de la Unión Europea y la integración del Estado Español en ésta. La construcción de la Unión Europea es un pretexto, no exento de simbolismo, y un instrumento fundamental para poder llevar a cabo las políticas e idearios del capitalismo neoliberal. La presión de los grandes capitales se traduce en una arquitectura normativa[7] que posibilita la reestructuración empresarial, la ampliación de los mercados, la liberalización de las transacciones comerciales, la intensificación de la competencia, la desregulación del mercado de trabajo y la flexibilidad laboral, la reducción del Estado del Bienestar y la privatización de sectores claves y de servicios públicos –como es el caso de la educación[8]– que responden a la satisfacción de un derecho social. Es una realidad que la propia LOCE refiere en su Preámbulo: "*la plena integración de España en el contexto europeo comporta una mayor apertura y exige un mayor grado de homologación y flexibilidad del sistema educativo (...) los compromisos adoptados en el marco de la Unión Europea con respecto a los sistemas de educación y formación de los países miembros requieren, además, la efectiva adaptación de la realidad educativa de cada país a las nuevas exigencias, de conformidad con los procedimientos de cooperación existentes*". Si la construcción y el desarrollo de la Unión Europea, que "*agrupa a una serie de países y abarca un área económica en el continente europeo que constituye uno de los ejes del capitalismo mundial*" (ETXEZARRETA: 2002)[9] significa la ampliación de un mercado que pretende ser competitivo con Estados Unidos y Japón, no es difícil colegir cuáles son las exigencias que se trasladan al Sistema

La aprobación de la LOCE hay que entenderla dentro del proceso de globalización económica en el que se ubica la construcción de la Unión Europea y la integración del Estado Español en ésta.

Educativo Español, algunas de las cuales toman cuerpo en la LOCE y que intentaremos apuntar.

Junto a esta línea argumental de *vocación europeísta*, aparece otra que ha sido utilizada de manera interesada e insistente por el Gobierno en los medios de comunicación, a partir de la tergiversación de determinados informes nacionales e internacionales sobre el rendimiento del alumnado español y del *malestar docente* de algunos sectores del profesorado. Aquí radica, según se expone, el gran motivo de la necesidad de mejorar la calidad del sistema educativo, es decir, la urgencia de la LOCE: "*las evaluaciones y los análisis de nuestro sistema educativo, efectuados por organismos e instituciones tanto nacionales como internacionales, revelan deficiencias de rendimiento preocupantes con relación a los países de nuestro entorno económico y cultural. Esas deficiencias se manifiestan, particularmente, en la Educación Secundaria. Así, una cuarta parte del alumnado no obtiene el título de Graduado en Educación Secundaria Obligatoria, y abandona el sistema sin titulación ni cualificación. Además, nuestros alumnos se sitúan por debajo de la media de la Unión Europea en sus conocimientos de materias instrumentales como las matemáticas y las ciencias, fundamentales en una realidad social y económica en la que la dimensión científico-tecnológica del conocimiento es primordial*". Esta aseveración contenida en el Preámbulo, formulada sin la más mínima autocrítica, la carencia de un diagnóstico previo, la no-adopción de medidas correctoras y la no-realización de acciones tendentes a mejorar esta situación a lo largo de seis años del gobierno del Partido Popular, puede entenderse como un ejercicio de irresponsabilidad política y un comportamiento que raya el cinismo, pero no es más que el axioma necesario a partir del cual aplicar una lógica de sesgo mercantilista y llegar a conclusiones interesadas.

En el Preámbulo que referimos se sistematizan los principios que guían la Ley, los cuales quedan estructurados en cinco ejes, a saber: 1) la cultura del esfuerzo como garantía de progreso personal; 2) la orientación del sistema educativo hacia los resultados; 3) la existencia de un sistema de oportunidades de calidad; 4) los cambios en las políticas de recursos humanos del sistema educativo; y 5) el desarrollo de la autonomía de los Centros educativos. De momento sólo los mencionamos, a lo largo del análisis del articulado nos referiremos a ellos.

Aspectos preliminares

En el **Título Preliminar** de la LOCE se enuncian los principios de calidad, se señalan los derechos y deberes de padres y alumnos, se alude al sistema de Becas y ayudas al Estudio y a los Premios y Reconocimientos y se refieren los Programas de Cooperación. Podemos anotar aquí que el concepto de calidad educativa del que está impregnado la Ley es marcadamente segregador y elitista, y que esconde otros términos de más difícil aceptación, como son: selección y distribución del alumnado, dualidad y desigualdad social, minoría *sobreeducada*

y minoría *infraeducada*, diversidad de redes formativas, jerarquía., etc. Resulta significativo que no haya alusión alguna a la dotación de recursos educativos, humanos y materiales para garantizar una educación de calidad, que no se mencione la necesidad de contar con programas y acciones de compensación de las desigualdades de origen socioeconómico o que no se contemplen las actividades extraescolares como factor de mejora de la educación. Por otro lado, en el enunciado de derechos y deberes de padres y alumnos aparece de forma repetida el tema religioso, lo que, unido a las concesiones a la confesión católica vía conciertos, supone una regresión mayor, es decir, se da un alejamiento de un concepto de educación democrática y laica. En resolución, la Ley traduce una concepción clasista de la educación, y da así cumplida satisfacción tanto a los sectores que abogan por una economía de capitalismo neoliberal como a los grupos de ideario conservador.

La nueva estructura del Sistema Educativo

El Título I, **De la estructura del sistema educativo**, supone una nueva definición del sistema educativo. En él, después de referir los principios generales, se establecen los diversos niveles y etapas y se dedica un capítulo a la atención del alumnado con necesidades educativas específicas. Efectuaremos, a continuación, algunas observaciones críticas al contenido de este capital título.

Según la Ley, el sistema educativo queda estructurado de la siguiente forma:

A) **Educación preescolar**. Dirigida a los menores de hasta tres años, de carácter educativo-asistencial y de asistencia voluntaria.

B) **Enseñanzas escolares**. Pueden ser de régimen general y de régimen especial. Las de régimen general se organizan en tres niveles: 1) Educación Infantil (comprende un ciclo académico de los tres a los seis años y es voluntaria y gratuita); 2) Educación Primaria (abarca seis cursos académicos); 3) Educación Secundaria: comprende las etapas de: a) Educación Secundaria Obligatoria (que se extiende a lo largo de cuatro años académicos y se cursará de los doce a los dieciséis años); b) el Bachillerato (que supone dos años académicos); y c) la Formación Profesional de grado medio; y 4) Formación Profesional de grado superior. Por lo que se refiere a las enseñanzas escolares de régimen especial, están compuestas por las Enseñanzas Artísticas y las Enseñanzas de Idiomas.

C) **Enseñanza universitaria.** Que se rige por sus normas específicas.

Dada la importancia del significado que tiene la reestructuración del sistema educativo que se acomete en este Título I, nos detendremos, aunque sea de manera telegráfica, en algunos aspectos que consideramos fundamentales para alcanzar una idea del retroceso que supone la promulgación de la presente Ley, la cual consagra el pase de un sistema comprensivo a otro de carácter segregador.

La LOCE, en su Artículo 10, señala que "l*a educación preescolar tiene como finalidad la atención educativa y asistencial a la primera infancia*". Asimismo, recoge que "*la educación preescolar será impartida por profesionales con la debida cualificación para prestar una atención apropiada a los niños de esta edad*". Este carácter asistencial conlleva un riesgo de desviación del auténtico sentido educativo que debe tener esta etapa, y que es fundamental ante las desigualdades iniciales o de partida. Por otro lado, no aparece un compromiso claro por parte de las Administraciones para satisfacer las necesidades educativas de este período, mejor dicho, para garantizar el ejercicio de un derecho, aunque sea un período voluntario de formación.

Según la LOCE, la Educación Infantil tiene carácter voluntario y gratuito, y se extiende de los tres a los seis años. La Ley expresa en su Artículo 11: "*las Administraciones educativas garantizarán la existencia de puestos escolares gratuitos en centros públicos y en centros privados concertados para atender la demanda de las familias"*. Esta extensión del establecimiento de conciertos con centros privados supone la desviación de recursos económicos desde la educación pública hasta la privada, o, lo que es lo mismo, la aceleración del proceso de privatización de la enseñanza.

En relación con la Educación Primaria resulta significativo comprobar cómo la LOCE, al señalar en su Artículo 15 las capacidades que esta etapa educativa ha de desarrollar en el alumnado, introduce elementos relacionados con la *cultura del esfuerzo* y el desarrollo de la *iniciativa individual* (recordemos que este es uno de los ejes que atraviesa la presente norma). Igualmente, es necesario destacar el apoyo decidido que experimenta la Religión como contenido curricular[10]. Y, por otro lado, que la LOCE "castiga" con la repetición al alumnado que no alcance los objetivos correspondientes, pero no alude a medidas preventivas contra el fracaso escolar ni a programas sobre absentismo escolar, lo que de hecho pone en cuestión la voluntad expresada por la Ley de mejorar la calidad educativa.

Señalábamos anteriormente que la LOCE plantea en su Preámbulo que las deficiencias del sistema educativo se manifiestan particularmente en la Enseñanza Secundaria. Este hecho, que requeriría matizaciones, es la justificación gubernamental para llevar a cabo una reforma profunda de este período educativo, al que la Ley reserva el largo Capítulo V, dedicado a la Educación Secundaria. Recogemos algunas observaciones con relación al mismo.

El elemento más preocupante de la nueva Enseñanza Secundaria es que rompe el modelo comprensivo, se vuelve a un planteamiento de tipo segregacionista, más en línea con los postulados de la Ley General de Educación de 1970. Para ello la LOCE introduce itinerarios formativos a partir del tercer curso de la Enseñanza Secundaria Obligatoria[11] (es decir a los catorce años). Resulta chirriante que la Ley, lejos de abordar con rigor el problema que supone el

fracaso escolar, recurra a la instauración de **Programas de Iniciación Profesiona**l, destinados a "*aquellos alumnos que, cumplidos los quince años y tras la adecuada orientación educativa y profesional opten, voluntariamente por no cursar ninguno de los itinerarios ofrecidos*" (Artículo 27). Esto supone la supresión del derecho a la escolaridad hasta los dieciséis años, toda vez que los referidos Programas de Iniciación Profesional significarán una "rebaja" de los contenidos de la Educación Secundaria Obligatoria y no están considerados como itinerarios. Por otro lado, los citados Programas no son de oferta obligada por todos los centros, lo que nos permite inferir que los mismos se concentrarán en ciertos centros públicos (especialmente de las zonas periféricas y obreras de las ciudades).

El establecimiento de los itinerarios y de los Programas de Iniciación Profesional lo leemos como la respuesta de la concepción elitista, clasista y segregadora de la educación en el capitalismo, que considera que no todo el alumnado puede alcanzar las mismas metas, porque cada persona accede al sistema educativo con aptitudes, capacidades, motivaciones definidas e inalterables y que éstas constituyen un dilema individual y no político. Así, como existe un alumnado que no puede alcanzar esos niveles y, además, contamina el clima de convivencia y aprendizaje del aula, lo más coherente según la LOCE es establecer una **oportunidad alternativa** para ese alumnado conflictivo. Oportunidad que significará un camino de difícil retorno, aun cuando la Ley afirme en el citado Artículo 27 que "*la superación de un Programa de Iniciación Profesional dará derecho a la obtención del título de Graduado en Educación Secundaria Obligatoria*". Estos alumnos y alumnas que a los quince años sigan un currículum diferenciado y de nivel menor tendrán todas las *oportunidades* (siguiendo con el lenguaje retórico de la LOCE) para incorporarse al sector menos cualificado y más precario del mercado laboral; nos encontramos, pues, con una contribución más del sistema educativo al proceso de reproducción de la fuerza del trabajo de menor coste y más fácil disciplinamiento.

Otro elemento criticable en las novedades que la LOCE introduce lo constituyen las repeticiones del alumnado. Éste no promocionará al curso siguiente si el número de asignaturas no aprobadas es superior a dos. Asimismo, no podrá repetirse un curso más de una vez. Si lo que se pretende es la configuración de grupos por niveles y no la adopción de medidas de apoyo desde que se detecten las dificultades, entendemos que difícilmente podrá encontrarse solución a esta problemática y que este alumnado repetidor será el que sea vea abocado a la "salida" que suponen los Programas de Iniciación Profesional.

Recogemos un apunte más sobre la Educación Secundaria Obligatoria. Los temas del esfuerzo, la disciplina, los deberes del alumnado son recurrentes en la LOCE. En el caso de la ESO los introduce como capacidades a desarrollar en los alumnos y alumnas, desde el convencimiento expresado en el Preámbulo de que son "*condición necesaria para una realización eficaz de las tareas del aprendi-*

zaje, y como medio para el desarrollo personal". Sin embargo, en la nueva Ley no se alude a promover la capacidad de "*valorar críticamente los hábitos sociales relacionados con la salud, el consumo y el medio ambiente"*, que la LOGSE contemplaba en su Artículo 19; lo que evidencia, una vez más, el tono conservador de la norma recién aprobada.

Por lo que se refiere al Bachillerato, que es voluntario, se accederá desde la posesión del título de Graduado en Educación Secundaria Obligatoria, y su duración será de dos cursos, sin que el alumnado pueda permanecer más de cuatro años. En esta etapa la LOCE también introduce algunas modificaciones significativas. Así, las modalidades del Bachillerato serán tres: 1) Artes; 2) Ciencias y Tecnología, y 3) Humanidades y Ciencias Sociales[12]. Aun cuando en la Ley aparecen otros elementos novedosos junto al que acabamos de señalar[13], es la instauración de una Prueba General de Bachillerato (o reválida) lo más significativo de las modificaciones de LOCE con relación a esta etapa postobligatoria. La Prueba General entra en contradicción con el principio de evaluación continua, supone un proceso de selección más del alumnado, deja en una situación de difícil salida a aquellos alumnos y alumnas que hayan aprobado los dos cursos pero no superen la referida Prueba General y se convierte en una nueva barrera de acceso a la Universidad. Por otro lado, al ser un examen externo al Centro donde se cursan los estudios, el Bachillerato corre el riesgo de quedar desvirtuado en cuanto a sus objetivos.

La Prueba General entra en contradicción con el principio de evaluación continua, supone un proceso de selección más del alumnado, deja en una situación de difícil salida a aquellos alumnos y alumnas que hayan aprobado los dos cursos pero no superen la referida Prueba General y se convierte en una nueva barrera de acceso a la Universidad.

La LOCE reserva su Capítulo VI a la Formación Profesional. Este apartado, junto a la Ley 5/2002, de las Cualificaciones y de la Formación Profesional, a la que más arriba aludíamos, constituyen el marco normativo de la Formación Profesional en el Estado español. Aunque no es el momento de realizar un análisis detenido de este tipo de educación, no podemos por menos que esbozar algunos apuntes en relación con la formación profesional inicial[14]. Así, señalar el escaso tratamiento que de la misma efectúa la LOCE, lo que viene a significar que sigue sin recibir el impulso necesario y que se confirma como una red con un alumnado de extracción obrera; elementos que redundan en la tesis que venimos planteando del carácter clasista de la nueva estructura del sistema educativo. Resulta llamativa la ausencia de referencias a la participación de los agentes sociales en el diseño y planificación de la formación profesional inicial, lo que interpretamos como la

consecuencia de esa falta de diálogo de que ha hecho gala el Gobierno en todo el proceso de tramitación parlamentaria, e incluso antes. Por otro lado, es criticable el hecho de que la Ley no contemple un mecanismo que permita la convalidación de materias de la Formación Profesional de Grado Medio y el Bachillerato, evidenciando de esta forma la rigidez del sistema, y nos causa preocupación la redacción del Artículo 39[15], el cual puede ser utilizado por la Administración para avanzar en el proceso de privatización general de la educación que denunciamos en este trabajo.

El Capítulo VII del Título I de la LOCE está dedicado a la atención del alumnado con necesidades educativas específicas. La Ley incluye en esta consideración a los alumnos extranjeros, a los superdotados y a los menores con necesidades educativas especiales. A lo largo de los últimos años hemos asistido a una serie de comportamientos racistas y xenófobos en determinados centros educativos (en muchos casos privados concertados). La norma, en lugar de abordar con rigor la realidad cada vez más multicultural de determinadas zonas de ciudades y pueblos españoles y, por consiguiente, de una sociedad más compleja y diversa, no sólo renuncia a las posibilidades de la educación intercultural, sino que favorece la segregación y discriminación de los menores extracomunitarios. Afirma que "*los alumnos mayores de quince años [se refiere a extranjeros] que presenten graves problemas de adaptación a la Educación Secundaria Obligatoria se podrán incorporar a los Programas de Iniciación Profesional establecidos en esta Ley*" (Artículo 42). Esta aseveración trasluce el concepto de integración de la LOCE, la cual ha de realizarse desde el esfuerzo personal de los menores venidos de otros países y culturas y, caso de producirse su *inadaptación*, ésta es consecuencia de un problema individual, quedando la comunidad escolar y la propia sociedad al margen de ese proceso de integración. Por otra parte, los Programas de Iniciación Profesional, en el que desembocarán muchos menores extranjeros sólo se ofertarán en los centros docentes públicos, por los que la clientela del partido popular que defiende la enseñanza privada verá cumplido su deseo de no contaminación cultural y social de sus hijos e hijas en las aulas.

La importancia del aprendizaje de idiomas[16]

El proceso de globalización, en el ámbito mundial, así como la integración del Estado Español en la Unión Europea, en lo regional, demandan de los sistemas educativos el conocimiento de idiomas por parte de un sector importante de la población. La presente Ley expresa, al menos declarativamente, su deseo de no permanecer ajena a estas exigencias, para lo que, en su Título II, regula las enseñanzas especializadas de idiomas, las cuales quedan organizadas en tres niveles: 1) Nivel Básico; 2) Nivel Intermedio; y 3) Nivel Avanzado. Resulta destacable el Artículo 51, que permite "*la realización de pruebas homologadas para obtener la certificación oficial del conocimiento de las lenguas extranjeras cursadas por los alumnos de Educación Secundaria y*

Formación Profesional". Pero esta posibilidad de homologación de los conocimientos favorecerá preferentemente a las clases que puede costear el aprendizaje de idiomas en centros privados si no viene acompañada de un impulso real a la enseñanza de otras lenguas desde edades tempranas[17]. Por otro lado, consideramos que las Escuelas Oficiales de Idiomas necesitan de la ampliación de su red, así como de una mayor dotación de recursos con el fin de atender las necesidades y demandas de aprendizaje de otras lenguas de las personas que ya han cursado la enseñanza obligatoria.

La educación permanente

En los artículos que configuran el Título III de la LOCE, *Del aprendizaje permanente: enseñanzas para las personas adultas*, se recogen los objetivos de la educación permanente, se establecen sus modalidades, se señala su orientación y se refiere el tipo de profesorado que ha de encargarse de ella.

La Ley tiene una concepción restrictiva de la educación de personas adultas, hecho que parte de la consideración de la misma como una posibilidad y no como un derecho. El Artículo 52 expresa que *"la educación permanente tiene como objetivo ofrecer a todos los ciudadanos la posibilidad de formarse a lo largo de toda la vida"*. Esta visión de la educación de personas adultas adolece de la garantía que asegure los aprendizajes permanentes, quedando, en muchos casos a merced de convenios futuros con distintas instituciones o entidades[18].

Por otro lado, dentro de los objetivos que señala la LOCE en cuanto a la enseñanza de las personas adultas, no se recoge el desarrollo de la capacidad de participación en la vida social, cultural, política y económica. A ello se suma el hecho de que no hay mención alguna a la apertura de los centros al entorno, y no se contemplan actividades de animación sociocultural ni de desarrollo comunitario. Son elementos que refuerzan nuestra línea argumental de que la política educativa del gobierno español favorece el individualismo y la no-participación de la ciudadanía, fiel a los principios neoliberales de su orientación y prácticas.

Igualmente, si bien la LOCE alude a las personas inmigrantes en uno de los objetivos de la educación de personas adultas, se limita a señalar en el Artículo 52 que *"las Administraciones educativas promoverán programas específicos de Lengua y Cultura Españolas para facilitar la integración de las personas inmigrantes"*, alejándose así de una concepción de la educación que tenga en la interculturalidad uno de sus ejes. Consideramos imprescindible la existencia de programas de aprendizaje de las distintas lenguas y culturas del Estado Español[19], pero hay que huir de una concepción de la educación de las personas emigrantes como meramente superadora de una dificultad (el no conocer la Lengua y Cultura Españolas) en quienes recaiga el esfuerzo de la integración, siendo importante tomar conciencia de la

oportunidad que para el mestizaje y el mutuo enriquecimiento supone la presencia de personas de distintas culturas en los espacios de educación permanente y de adultos.

El profesorado

El Título IV de la LOCE, rotulado como De la función docente, resume las funciones que se asignan al profesorado, se refiere a su formación y alude a la valoración de la función pública docente. También en este apartado se observan aspectos críticos y cuestiones pendientes de resolución. De esta forma, queda sin resolver la histórica reivindicación de la existencia de un cuerpo único docente[20] o de la consideración de estudios de licenciatura la formación del profesorado de Educación Infantil y Primaria. Por otro lado, el Artículo 61 afirma que *"las Administraciones educativas fomentarán la evaluación voluntaria del profesorado"* y que *"los resultados de estas evaluaciones se podrán tener en cuenta a efectos de movilidad y de promoción dentro de la carrera docente".* Sin embargo, no se establece quiénes serán las instancias encargadas de llevar a cabo estas evaluaciones ni se apuntan los criterios de las mismas. Podemos afirmar que, aun cuando la Ley exprese que el profesorado es uno de los factores determinantes de la calidad y mejora de la enseñanza, y desde el Ministerio se haya proclamado la necesidad de dignificar y reconocer el ejercicio de la profesión docente, no encontramos en la LOCE medidas en esta dirección; es más, incluso puede considerarse que la nueva norma viene a modificar cuestiones de personal que debieran haber sido objeto de negociación colectiva.

La Ley, en su Artículo 66, contempla la posibilidad de la existencia de Centros docentes con especialización curricular. Este hecho conlleva la potenciación de centros que procuran la excelencia educativa, que estarán reservados para los diferentes sectores de la burguesía, y que dentro de los criterios de admisión del alumnado contemplarán las cualificaciones.

La doble red de centros: públicos y privados

En el Título V la LOCE aborda la organización y dirección de los centros docentes. Dicho apartado refiere los principios generales, clasifica los centros en públicos, privados y concertados, establece los órganos de gobierno, de participación y de coordinación de los centros docentes públicos, y señala las normas de selección y nombramiento del Director de los centros docentes públicos. Formulamos algunas objeciones a este fundamental apartado de la Ley.

La LOCE clasifica los centros docentes en públicos y privados, teniendo estos últimos la consideración de concertados en el caso de estar sostenidos con fondos públicos. La Ley, en su Artículo 66, contempla la posibilidad de la existencia de Centros docentes con especialización curricular. Este hecho conlleva la potenciación de centros que procuran la exce-

lencia educativa, que estarán reservados para los diferentes sectores de la burguesía, y que dentro de los criterios de admisión del alumnado contemplarán las cualificaciones[21]. La Ley afirma en el citado artículo que *"las Administraciones educativas prestarán un especial apoyo a los centros sostenidos con fondos públicos que cuenten con alguna especialización curricular"*. Esta manifestación contrasta con el riesgo evidente en que se encontrarán determinados centros públicos ubicados en las zonas periféricas y obreras de las ciudades y del medio rural de convertirse en centros marginados al producirse una desviación de fondos desde la enseñanza pública hacia la privada por medio de los conciertos con centros privados. Es preocupante la inexistencia de un compromiso de potenciación de la red pública de centros docentes, en tanto que sí lo hay para los centros concertados a través de los conciertos que denunciamos, los cuales se extenderán hasta la Educación Infantil. De esta forma, los centros privados concertados se constituyen en la red a la que acudirá el alumnado perteneciente a las clases poseedoras, y ello con la financiación pública. Es decir, la lógica del mercado también avanza en el campo educativo, se acelera la privatización, pero, y pudiera resultar paradójico, los sectores más pudientes de la sociedad ven satisfechas sus *necesidades educativas básicas* de forma privada y con un ideario propio, aunque con cargo a la economía del conjunto de la sociedad.

La Ley de la Participación, la Evaluación y el Gobierno de los Centros Docentes, aprobada durante la última etapa de mandato socialista supuso cerrar vías de democratización de los centros docentes. La LOCE, por su parte, abunda en este hecho. Atendiendo a sus dictados, los centros responderán a un esquema de organización empresarial, altamente jerarquizado, en donde los órganos de carácter unipersonal desplazan a los colegiados. Esto es así en detrimento de las competencias del Claustro de Profesores y del Consejo Escolar. Se asiste a un retroceso en la democratización de los órganos de gobierno, gestión y participación de los centros docentes públicos. En este contexto adquiere especial relevancia el refuerzo y el protagonismo de la figura del Director, así como el procedimiento de nombramiento del mismo, que se efectuará mediante concurso de méritos entre funcionarios, y cuya *"selección será realizada por una Comisión constituida por representantes de las Administraciones educativas y, al menos, en un treinta por ciento por representantes del Centros correspondiente"* (Artículo, 88). Este procedimiento, que elimina la elección por parte del Consejo Escolar, así como los nombramientos de carácter extraordinario y el reconocimiento económico de la función docente que el Artículo 94 tiene previsto una vez terminado su mandato (*"los Directores de los Centros públicos que hayan ejercido su cargo con valoración positiva durante el período de tiempo que cada Administración educativa determine, mantendrán, mientras permanezcan en situación de activo, la percepción del complemento retributivo correspondiente"*) supone un riesgo de clientelismo político y

administrativo del todo nefasto para el desarrollo de los centros docentes.

El sistema educativo sometido a evaluación

La LOCE reserva el Título VI a la evaluación del sistema educativo. En él se define el ámbito de la evaluación, se determina que el Instituto Nacional de Evaluación y Calidad del Sistema Educativo será el órgano encargado de realizar la evaluación general del sistema educativo, se establece el procedimiento de las evaluaciones generales de diagnóstico, se señala que se elaborará un Sistema Estatal de Indicadores de la Educación y se manifiesta la intención de la elaboración de un Plan de Evaluación General del Sistema, así como la publicación de los resultados obtenidos.

Consideramos pertinente efectuar algunas observaciones en este punto. Por un lado, la Ley se aprueba sin un diagnóstico riguroso del sistema educativo, que hubiese orientado y dado pistas tanto para la realización de un debate social y político amplio en torno a la educación como para acometer los procesos de reforma que se hubiesen entendido convenientes y necesarios. Por otra parte, entendemos que la evaluación está estrechamente relacionada con los procesos de innovación educativa en los centros docentes, estos suponen un acopio de experimentaciones de gran utilidad para la optimización de la enseñanza. Sin embargo, la LOCE pasa por alto el impulso y apoyo a los proyectos de investigación educativa encaminados a la mejora de la calidad de la enseñanza. Finalmente, hemos de mostrar nuestro temor hacia el hecho de que el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte haga un uso *perverso* de la evaluación y utilice ésta para efectuar una clasificación de los centros docentes en función de su supuesto nivel de calidad, y con ello instaure una dinámica competitiva entre éstos y potencie el desplazamiento del alumnado hacia los centros mejor colocados en dicha clasificación.

La inspección del sistema educativo

El último título de la LOCE está dedicado a la inspección del sistema educativo. Para la Ley *"la inspección educativa es un instrumento de capital importancia para promover la mejora de la enseñanza"*. Esta aseveración contenida en el Preámbulo evidencia el sesgo de verticalidad y autoridad del concepto de calidad de la enseñanza que tiene la norma. De la lectura de las competencias de la Alta Inspección y de las funciones y organización de la Inspección Educativa obtenemos la conclusión de que la LOCE, lejos de señalar pautas para que la Inspección sea un recurso que anime, oriente, asesore y apoye iniciativas de innovación e investigación educativas, lo que hace es convertirla en un órgano más de control, supervisión y fiscalización bajo la dependencia directa de las Administraciones educativas, reforzando su carácter disciplinal.

A MODO DE CONCLUSIÓN

El recorrido que hemos efectuado por la *Ley de Calidad de la Educación*

nos permite afirmar que estamos ante una norma que, elaborada desde la falta de diálogo con el conjunto de la comunidad educativa, significa la plasmación legal de una serie de requerimientos que los grupos hegemónicos política, económica y culturalmente hacen al sistema educativo. El capitalismo necesita de personas que se vean obligadas a vender su fuerza de trabajo. Pero la formación de estas personas ha de ser desigual en este modo de producción. Aun cuando los cambios organizativos y la introducción y aplicación de las nuevas tecnologías demanden un sector de trabajadoras y trabajadores altamente preparados, estos procesos, y puede parecer una paradoja, tienden a la descualificación de la mano de obra mayoritaria, abaratando así el coste de la mercancía trabajo. Por consiguiente, y desde el apoyo en la racionalidad económica, se impone la clasificación y estratificación del alumnado[22], lo que se hace, en coherencia con el paradigma dominante, de manera clasista[23]. Para ello se utilizan diversos mecanismos, entre los que citamos: 1) la potenciación de los centros educativos privados que procuran la excelencia, a los que acuden los hijos e hijas de las clases poseedoras; 2) la devaluación de los centros educativos públicos, especialmente los de las zonas periféricas y obreras; 3) el establecimiento de diversas vías o itinerarios formativos, rompiendo así con las pretensiones de un currículum comprensivo, lo que va en detrimento de los sectores sociales más desfavorecidos; 4) el aumento de la altura y del número de barreras que han de ser superadas en el caminar educativo, etc. Son mecanismos que están presentes en el articulado de la Ley de Calidad de la Educación y que hemos intentando mostrar en nuestro repaso.

El proceso de mercantilización que experimenta la educación española recibe un impulso con la Ley que estudiamos, fundamentalmente a través de la ampliación de los conciertos de las Administraciones educativas con los centros privados.

La implementación de un sistema educativo que sea coherente con este paradigma supone establecer un modelo de gobierno de los centros docentes que sea isomorfo con la gestión de las empresas. La pérdida de competencias de los Consejos Escolares y de los Claustros de Profesores, el fortalecimiento de la figura del Director, la "recuperación" del Cuerpo de Catedráticos o la redefinición de las funciones de los inspectores son medidas de la LOCE que confirman este paralelismo, a la par que evidencian la adopción por parte de la escuela pública de las formas de la enseñanza privada y abundan en la proletarización docente.

El proceso de mercantilización que experimenta la educación española recibe un impulso con la Ley que estudiamos, fundamentalmente a través de la ampliación de los conciertos de las Administraciones educativas con los centros privados, hecho que supondrá el detraer recursos de la educación pública o, lo que es lo

mismo, y se trata de una "exigencia" del ideario neoliberal, la privatización de la enseñanza. Por otra parte, de la LOCE se derivará un conjunto de medidas a lo largo de los próximos años. Aun cuando el plano ideológico está presente de manera clara en el cuerpo de la misma, pronosticamos que será a partir de las acciones de desarrollo curricular como ese ideario marcadamente individualista y competitivo intentará hacerse hegemónico.

Cerramos el presente trabajo con la afirmación de que es fundamental la defensa de la educación pública, y ésta debe ser un compromiso que vaya más allá de las movilizaciones en contra de la Ley que se realizaron en los pasados meses. Compromiso que, retomando lo expresado por Cascante (1997: 33-35), contemple:

La oposición a los sistemas explícitos o encubiertos de selectividad que de una u otra forma suponen mecanismos de discriminación social o económica

La oposición a la privatización encubierta de la enseñanza pública y la existencia de centros de diferentes categorías

El desarrollo de un discurso y una práctica educativos no economicistas

La profundización en la democracia y el debate ideológico

El desarrollo del trabajo docente

La democratización del sistema educativo, a través de la participación de los sectores sociales y desde la descentralización y las transferencias plenas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

CASCANTE, C. (1997): "Neoliberalismo y educación", *Utopías*, nº 172, 15/36

COLECTIVO BALTASAR GRACIÁN (2002): *Reflexiones para un análisis de la Ley Orgánica de Calidad de la Educación*, documento mecanografiado

ETXEZARRETA, M. (2002): Una panorámica crítica de la Unión Europea [en línea]. [Consulta: 5 enero 2003]. *Nómadas, Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas,* 6, < "http://www.ucm.es/info/eurotheo/nomadas/6/etxezarreta.htm" >

Ley Orgánica 10/2002, de 23 de diciembre, de Calidad de la Educación

Ley Orgánica 1/1990, de 3 de octubre, de Ordenación General del Sistema Educativo

MORÁN, A. (2002): "Unión Europea, Globalización, trabajo basura", *Libre Pensamiento*, 41, 16/30

REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (1992) (21ª ed.): *Diccionario de la Lengua Española*, Madrid: Espasa Calpe

RODRÍGUEZ, E. (2001): *Neoliberalismo, educación y género. Análisis crítico de la reforma educativa española*, Madrid: Ediciones de La Piqueta.

NOTAS

1. Citamos, por ejemplo, el que promovieron CEAPA, CC.OO., UGT, STEs, Sindicato de Estudiantes, IU, PSOE, intitulado *Una educación de calidad para todos;* o el denominado *Manifiesto de Jabalquinto,* que suscribió una serie de profesionales de los diferentes niveles del sistema educativo.

2. El Colectivo Baltasar Gracián, expresa: *"en nuestra opinión, la LOCE continúa el proceso de eliminación de la calidad de la enseñanza pública, en la línea de las reformas promovidas por los gobiernos del PSOE. Asistimos, a nuestro modo de ver, a un falso debate entre dos conjuntos de tópicos –los ya conocidos de la LOGSE y los nuevos de la LOCE- que enfrentan, sobre aspectos parciales, dos posiciones complementarias; debate que sirve para encubrir los objetivos reales de estas leyes. Un cambio de terminología y unos retoques superficiales que recuerdan algunas reivindicaciones del profesorado, sirven al actual gobierno para hacer pasar su reforma de la reforma por la solución a los problemas de la enseñanza. Sin embargo, la lógica de la nueva leyes la misma que subyace tanto a la LOGSE como a las reestructuraciones que se han realizado en los sistemas educativos de los países de nuestro entorno"* (2002:1).

3. Encarna Rodríguez (2001), desde una perspectiva feminista y valiéndose del concepto de *gubernamentalidad*, debido a Foucault, ha realizado una revisión muy interesante del significado de la reforma educativa del PSOE en su obra *Neoliberalismo, educación y género. Análisis crítico de la reforma educativa española.* Así, plantea que *"a pesar de que los elementos innovadores de esta reforma [se refiere a la reforma del partido socialista] no eran necesariamente neoliberales en sí mismos, el momento histórico en el que se desarrolló la reforma curricular hizo de estos elementos la base sobre la que se desarrolló una racionalidad de tipo neoliberal que impregna el currículum oficial y que promueve una idea de individuo de carácter netamente neoliberal*" (RODRÍGUEZ, 2001: 43).

4. El tecnocratismo de los procesos de aprendizaje es un factor de alianza en la legitimación de la reproducción de las desigualdades, toda vez que diluye los problemas estructurales y refuerza la idea de neutralidad escolar.

5. La LOCE consta de: Preámbulo, Título Preliminar, 7 Títulos (conteniendo 107 artículos), 24 Disposiciones adicionales, 8 Disposiciones transitorias, 1 Disposición derogatoria y 6 Disposiciones finales.

6. El Diccionario de la Lengua Española (al definir el término equidad, en su acepción quinta expresa: *"disposición del ánimo que mueve a dar a cada uno lo que merece"*. (REAL ACADEMIA ESPAÑOLA DE LA LENGUA, 1992: 861)

7. Desde 1986, fecha de la firma del Acta Única y el establecimiento del Mercado Único, hasta la reciente aprobación de la ampliación de la Unión Europea en El Consejo Europeo de Copenhague, se ha producido un conjunto de acontecimientos de gran trascendencia en este proceso, entre los que destacamos: la liberalización de los movimientos de capitales (1990); el Tratado de Maastrich y la creación de la Moneda Única (1992); la publicación del

Libro Blanco sobre Productividad, Crecimiento y Empleo (1993); el Pacto de Estabilidad y Crecimiento (1996); la Cumbre y el Tratado de Amsterdam y la Cumbre de Luxemburgo (1997); la Cumbre de Lisboa y el establecimiento del euro como moneda única (1999); la Cumbre y el Tratado de Niza (2000); la implantación física del euro; la Cumbre de Barcelona y la Cumbre de Sevilla (2002).

8. *"La UE está llevando a cabo un ataque intolerable contra los servicios públicos necesarios para un nivel de vida adecuado para las poblaciones europeas (...), con la falacia de la 'crisis de la seguridad social' está facilitando a los gobiernos neoliberales de los países miembros la privatización de servicios sociales que han costado muchos años y luchas establecer y mantener, como la educación y la sanidad universal, la atención en la enfermedad y la pobreza, y los sistemas públicos de pensiones*" (ETXEZARRETA, 2002).

9. La propia autora nos recuerda que la Unión Europea, con tan sólo el 7% de la población del planeta, produce anualmente más del 25% del Producto Nacional Bruto del Mundo, que genera un tercio del comercio mundial, y se origina el 35% de las inversiones directas de capital.

10. La Disposición adicional segunda, dedicada al área o asignatura de Sociedad, Cultura y Religión es un ejemplo del proceso de confesionalismo y de retroceso en la democratización de la enseñanza en el Estado español.

11. En el tercer curso los itinerarios serán dos: Itinerario Tecnológico e Itinerario Científico-Humanístico; en el cuarto curso los itinerarios serán tres: Itinerario Tecnológico, Itinerario Científico e Itinerario Humanístico. Estos itinerarios podrán ser modificados. Igualmente, el Gobierno podrá ampliarlos. Según la Ley, *"el cuarto curso se denominará Curso para la Orientación Académica y Profesional Postobligatoria. Tendrá carácter preparatorio de los estudios postobligatorios y de la incorporación a la vida laboral";* lo que desvirtúa una etapa de formación básica. Por otro lado, apuntar la contradicción en la que entra el Artículo 26 *de la LOCE, al afirmar más adelante que "los Centros sostenidos con fondos públicos deberán ofrecer todos los itinerarios establecidos en la presente Ley*", para a continuación afirmar que *"las Administraciones educativas, podrán adecuar este principio a las demandas de los alumnos y a las características y recursos de los Centros"*. Lo último contribuirá al establecimiento de Centros diferenciados por su oferta educativa y, por consiguiente, con distinta valoración social.

12. Estas modalidades podrán ser modificadas o ampliadas. Recordemos que en la LOGSE se contemplaban cuatro modalidades: 1) Arte; 2) Ciencias de la Naturaleza y de la Salud; 3) Humanidades y Ciencias Sociales; y 4) Tecnología.

13. Así, la introducción de la Historia de España como asignatura común y la eliminación de la Historia como asignatura con dicha consideración (podemos interpretar este cambio como resultado del nacionalismo español del que hace gala el Gobierno); o que contemple como capacidades a desarrollar las referidas al esfuerzo e iniciativa personales y la disciplina e ignore el análisis crítico (tal como hemos señalado en el caso de la ESO).

14. Es sintomático que la Ley, en la Disposición adicional novena recoja la posibilidad de que el mundo de la empresa esté presente en el Consejo Escolar de los Centros concertados que impartan formación profesional específica, sin que aluda a la presencia de los sindicatos y ayuntamientos.

15. Textualmente: "*Las Administraciones educativas podrán establecer convenios educativos con Centros que impartan ciclos formativos de Formación Profesional, de acuerdo con la programación general de la enseñanza*".

16. Las Enseñanzas de Idiomas constituyen, junto con las Enseñanzas Artísticas, las enseñanzas escolares de régimen especial. Sin embargo, la LOCE tiene un absoluto olvido de las Enseñanzas Artísticas, a las que no dedica ningún artículo.

17. Recordemos que la Ley, al señalar el objetivo de la Educación Infantil en su Artículo 12, expresa: *"las Administraciones educativas promoverán la incorporación de una lengua extranjera en los aprendizajes de la Educación Infantil, especialmente en el último año"*. Se trata de un enunciado, como observamos, que no supone ningún compromiso real de las Administraciones educativas.

18. No hay ninguna referencia en este Título a la Administración Laboral. Entendemos que la educación permanente tiene en el mundo del trabajo un referente importante.

19. La LOCE hace referencia únicamente a Lengua y Cultura Españolas, olvidando las distintas lenguas y culturas del Estado.

20. La Ley, con sus disposiciones adicionales novena, décima y undécima, por las que se crean los Cuerpos de Catedráticos, se establecen sus funciones y se regula la carrera docente, lo que hace realmente es jerarquizar y dividir al profesorado.

21. La Ley, en su Disposición adicional quinta, al fijar los criterios de admisión del alumnado, expresa: *"los Centros de especialización curricular a que se refiere el artículo 66 de esta Ley, podrán incluir, como criterios complementarios, otros que correspondan a las características propias de su oferta educativa"*.

22. Lo que dará lugar también a ciudadanías futuras distintas, en función de: 1) la mayor o menor posibilidad de participación en los distintos ámbitos de la comunidad; 2) la conciencia y el ejercicio de los derechos individuales y colectivos; 3) el sentido de pertenencia a dicha comunidad.

23. Agustín Morán (2002: 26) expresa que *"en el capitalismo moderno la reproducción ampliada del capital no sólo se realiza en el interior de las empresas sino en toda la sociedad. No sólo el trabajo, también la ciencia, la tecnología, la educación, incluso la política y hasta los deseos de las personas, son incorporados, subsumidos a la lógica del capital".*

Iraq - Marzo de 2003

LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN TRAS EL12 - S

Carlo Frabetti *

El 12 de septiembre de 2001 se puso en marcha, a escala mundial, una maquinaria de guerra y represión sin precedentes. (El 11 no ocurrió nada extraordinario: todas las semanas se estrella algún avión, todas las semanas se cae algún edificio y todas las semanas, sólo en Iraq, morían unas tres mil personas víctimas del terrorismo imperialista; el 12-S es la fecha clave: el día en que la plutocracia estadounidense, por boca de Bush, declaró abiertamente la guerra a los pueblos del mundo).

En los países supuestamente democráticos, donde en teoría hay libertad de expresión, la represión utiliza nuevos y elaborados métodos (aunque sin renunciar del todo a los más antiguos y burdos). Teóricamente, no hay censura: uno puede decir lo que quiera. El problema es dónde. Antes (del 12-S) yo, por ejemplo, podía publicar mis ocasionales artículos en varios de los principales diarios del país. No recuerdo que me rechazaran ninguno en los últimos veinte años. Después del 12-S, sólo puedo publicarlos en Gara. Periódicos que antes se mostraban complacidos de publicar mis artículos e incluso me los pedían expresamente, ahora no publican siquiera mis textos sobre matemáticas o literatura (por supuesto, hace meses que no mando nada a ningún gran periódico, y no sólo porque sé que es inútil, sino porque, dada su rápida deriva reaccionaria, en estos momentos me avergonzaría de aparecer en sus páginas). La "libertad de expresión", cuando los grandes medios están en manos de un Gobierno de extrema derecha o de

Teóricamente, no hay censura: uno puede decir lo que quiera. El problema es dónde.

* Escritor miembro de la Alianza de Intelectuales Antiimperialistas y de la Asociación Contra la Tortura

gángsters que, por ejemplo, apoyan a los golpistas venezolanos en función de los más viles intereses económicos, es pura entelequia.

Pero el control férreo de los grandes medios deja algunas fisuras, y el poder intenta taparlas a cualquier precio. Desde promulgar leyes anticonstitucionales para ilegalizar a un partido molesto hasta cerrar un diario y torturar a sus directivos; desde romperles la cabeza a los manifestantes pacíficos hasta dar el beneplácito a los asesinos de periodistas... Todo vale con tal de acallar a los disidentes.

Y cuando a los poderes establecidos se les mete un gol democrático con todas las de la ley, la criminalización de los implicados es su respuesta inmediata. Aludo de nuevo a mi propio caso porque, evidentemente, es el que mejor conozco: a raíz de las protestas antibélicas durante la ceremonia de entrega de los premios Goya, desde las páginas del diario La Razón (que llegó a concederme el inmerecido honor de sacarme en portada), desde las tertulias de la COPE y de Tele 5, desde el libelo electrónico Libertad Digital y desde otros foros frecuentados por los carroñeros de extrema derecha al servicio del poder, he sido acusado reiteradamente de proetarra y agitador, junto con algunos compañeros y compañeras de la Alianza de Intelectuales Antiimperialistas cuyo único delito ha sido decir no a la guerra.

En la mayoría de los casos, y a falta de otros argumentos, los represores esgrimen el socorrido argumento del "terrorismo". Todos los disidentes somos "terroristas", o los apoyamos, o no los condenamos con la suficiente energía. Y lo más lamentable es que esta campaña de criminalización de la disidencia orquestada desde el poder, cuenta con el apoyo incondicional de no pocos escritores, artistas y políticos de la supuesta oposición. En este sentido, es especialmente nefasta la labor del filósofo fascista, como lo llama Petras, y su rebaño de donceles tontuelos, damas bobas y arpías vociferantes; me refiero, evidentemente, a la plataforma "Basta Ya". (Tras la última intervención pública de James Petras en Madrid, alguien comentó que llamar filósofo fascista a Savater era insultante; y no le faltaba razón: es un insulto a la filosofía llamar filósofo a Savater.)

EL "CONFLICTO VASCO"

Huelga señalar que el argumento del "terrorismo" se esgrime con especial prodigalidad en todo lo relativo al mal llamado "conflicto vasco" (en realidad habría que llamarlo el conflicto español). Los desmanes de ETA, que la inmensa mayoría de los vascos -- incluidos los abertzales-- rechazan, sirven de pretexto para intentar justificar unas medidas represivas que nada tienen que envidiar a las de los peores tiempos del franquismo. La ilegalización de Batasuna, el cierre de Egunkaria, la persecución de Udalbiltza, la anulación de las candidaturas de AuB, por no hablar de las torturas sistemáticas y casi siempre impunes, son el consecuente complemento interior de una política exterior de apoyo incondicional al imperialismo genocida.

LA LIBERTAD DE INEXPRESIÓN

Solemos pensar en la libertad de expresión como el derecho a decir libremente lo que se piensa; pero también es --ante todo es-- el derecho a callar.

Una de las formas más flagrantes e intolerables en que los poderes establecidos atentan contra la libertad de expresión, es su empeño en hacernos "condenar" lo que ellos quieren que condenemos, cuando ellos quieren y en los términos que ellos quieren. Y lo más lamentable es que buena parte de la izquierda --lo que eufemísticamente podríamos llamar la izquierda timorata-- cede una y otra vez a este burdo chantaje con una mezcla de mala conciencia y miedo a la criminalización.

Yo estoy decididamente en contra de los atentados indiscriminados; me parecen del todo inadmisibles desde el punto de vista ético y aberrantes desde el punto de vista político. Pero me niego a "condenar" el "terrorismo", como he explicado en varios artículos de mi criminalizada serie Contra el Imperio (www.nodo50.org/contraelimperio), por razones que en buena medida coinciden con las que en su día expuso nuestro admirado y llorado Jesús Ibáñez, y que intentaré resumir a continuación:

Porque "condenar", en su acepción primera y más fuerte, presupone un juicio y un veredicto de culpabilidad. Que condenen los jueces (si pueden) o Dios (si existe y, de existir, se dedica a esas cosas). Los demás sólo podemos --y debemos-- condenar, en este sentido, al único criminal indudable, que es el tirano.

Porque "condenar" significa también tapiar una puerta o una ventana, anular definitivamente su función conectiva y comunicante. En este sentido, condenar es negar toda posibilidad de comunicación, de diálogo. De forma que, según la perversa lógica del poder, quien se atreva a insinuar siquiera que hay que intentar el diálogo con los "terroristas", los está "descondenando", y por ende los apoya.

Porque "terrorismo" es un término manipulado a su antojo por el poder y los medios, un comodín para criminalizar cualquier forma de disensión o protesta y un espantajo para amedrentar a los necios y a los pusilánimes (quemar una papelera puede ser terrorismo, pero asesinar a un periodista o bombardear una escuela no lo es).

Porque, puestos a condenar el terrorismo, habría que empezar por sus formas más brutales y generalizadas: el terrorismo de Estado y el terrorismo del capital. Las demás formas de terrorismo, por lamentables que nos parezcan, son, en comparación, episodios aislados, meros epifenómenos del gran terrorismo institucional.

CONCLUSIÓN

Ésta es, en resumen, la "libertad de expresión" de la que gozamos:

Podemos decir lo que queramos, pero los medios de comunicación sólo están al alcance de los que dicen lo que quiere el poder.

Tenemos derecho a manifestarnos, pero un canalla con una porra puede abrirle impunemente la cabeza a una chica que está haciendo algo tan subversivo como hablar por teléfono.

Cualquiera puede publicar un periódico, pero el poder se reserva el derecho de cerrarlo cuando se le antoje y torturar impunemente a sus responsables.

Cualquier grupo social lo suficientemente amplio puede formar un partido político y presentarse a las elecciones, pero el poder se reserva el derecho de ilegalizar a los partidos incómodos y anular las candidaturas "sospechosas".

Puedes convocar una asamblea del sector del espectáculo y proponer una protesta colectiva contra la guerra, pero las hienas mediáticas al servicio del poder te acusarán impunemente de apoyar a ETA y a Ben Laden.

Puedes dar información objetiva sobre la invasión de Iraq (que es la mejor manera de evidenciar su monstruosa iniquidad), pero los invasores pueden asesinarte con el beneplácito de tu Gobierno.

Y a pesar de todo estamos ganando esta batalla y ganaremos la guerra global contra el terrorismo de Estado.

Nos niegan el acceso a los medios de comunicación institucionales, pero tenemos la calle y tenemos la Red. La imprenta hizo posible la Revolución Humanista, el telégrafo hizo posible la Revolución Rusa e Internet hace posible la nuestra.

Las personas de buena voluntad son mayoría, aquí y en todas partes. Los canallas que apoyan la guerra -- porque se benefician de ella-- son una exigua minoría, cada vez más notoria, cada vez más identificable. Con su habitual sutileza, Aznar dijo hace poco que la oposición está "en pelotas". Pero el que está desnudo, ya se sabe, es el emperador, y hay que ser muy estúpido para confundir la sangre que lo cubre con la púrpura imperial.

GLOBALIZACIÓN NEOLIBERAL Y DERECHO INTERNACIONAL EN EL CONTEXTO DE ORIENTE MEDIO: LOS DERECHOS HUMANOS EN PALESTINA

Alberto Cruz*

NOTA INTRODUCTORIA

Este artículo se ha elaborado con dos objetivos: el primero, ofrecer una visión sobre las consecuencias sociales, económicas, políticas y culturales que está teniendo la globalización capitalista en el desarrollo de los derechos humanos y la consecución de la paz a nivel mundial y, el segundo, facilitar el estudio crítico del proceso actual en Oriente Medio, con especial dedicación a Palestina.

Para ayudar a la consecución de estos objetivos debo hacer una declaración de honestidad: hasta quien se considere el más objetivo especialista está prisionero de sus experiencias, de los valores dominantes de su sociedad, de las tradiciones, de los estereotipos de su entorno (como somos europeos tendemos a aportar a todo una visión eurocéntrica, casi me atrevería a decir etnocéntrica). Cualquier teórico y/o académico que se aproxima a las relaciones internacionales lo hace desde la perspectiva de su ámbito cultural, nacional o ideológico y establece una elaboración teórica según esos valores. Por lo tanto, nadie es independiente, el teórico y/o académico se puede aproximar más o menos a la objetividad, pero nunca a la independencia.

MARCO JURÍDICO INTERNACIONAL SOBRE DERECHOS HUMANOS

Establecida esta introducción, comenzaré diciendo que Occidente

* Doctorado en Relaciones Internacionales por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la Universidad Complutense de Madrid. Licenciado en Ciencias de la Información por la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid. Miembro del Comité de Solidaridad con la Causa Árabe (CSCA).

ha convertido el tema de los derechos humanos en al punta de lanza para el ataque a los sistemas políticos, económicos, sociales y culturales que no son de su agrado. Forman parte de la globalización ideológica que se quiere imponer en la actualidad, una globalización que parte, en los derechos humanos, de una estrecha concepción: los derechos civiles y políticos enarbolados por la Revolución Francesa en 1789, y se les considera imagen superior e inmodificable de la sociedad sin tener en cuenta que gran parte de la población del planeta sufre discriminación política, social, económica y no satisface sus derechos más elementales de vida.

Entramos entonces en una lucha ideológica entre la globalización, es decir, el imperialismo, y la disidencia, es decir, la resistencia de los pueblos frente a esa globalización. Contrariamente a lo que dicen los ideólogos de las democracias liberales y los medios de comunicación, no existe una concepción única respecto a los derechos humanos a escala planetaria, no hay una concepción única aceptada por todas las naciones y pueblos y tampoco por la comunidad jurídica internacional. Y este es el propósito de la globalización: imponer sus propias reglas como las únicas en la discusión sobre esta esfera de los derechos humanos y ejercer el denominado "derecho de injerencia" o el de imponer, por medio de la invasión de un país, el derrocamiento de los sistemas de gobierno que no son considerados "aceptables".

Por lo tanto, hay que poner de manifiesto que hay concepciones enfrentadas en lo que hace a la comprensión científica de los fenómenos sociales y del desarrollo social y también a las necesidades de la globalización, es decir, del imperialismo, en su afán por prolongar las raíces de sojuzgamiento, explotación e indignidades que le son inherentes como sistema. Por eso voy a intentar demostrar que las reglas de la globalización sobre los derechos humanos son falsas, y lo voy a hacer acogiéndome al marco jurídico internacional en esta materia. No obstante, hay que hacer una salvedad: el poco relieve, por no decir nulo, que tiene hoy este marco después de la violación que ha sufrido por los EEUU, Reino Unido y España con la invasión de Iraq, una guerra ilegal que ha destrozado todo un sistema de relaciones internacionales bajo el que se ha regido el mundo desde 1945, desde el final de la Segunda Guerra Mundial.

La primera gran piedra del marco jurídico internacional es la Declaración Universal de los Derechos Humanos, aprobada por la Asamblea General en 1948. Entonces formaban parte de la ONU 58 Estados, se estaba en plena guerra fría, se mantenía la colonización de Asia y de África y la Declaración Universal se elaboró bajo una estrecha concepción individualista. Nos encontramos aquí con una contradicción evidente: los países firmantes de la Declaración Universal (entre ellos casi todos los europeos puesto que España, por ejemplo, no había ingresado aún en la ONU como consecuencia del boicot internacional que sufría el régimen franquista tras el derrocamiento del gobierno legal republicano) mantenían la colonización de la práctica totalidad del conti-

nente africano y de gran parte del continente asiático. Me viene a la memoria lo sucedido en Haití a finales del siglo XVIII, cuando los esclavos tomaron al pie de la letra el lema de la Revolución Francesa "Libertad, Igualdad y Fraternidad" -con buena lógica- y pretendieron que se les aplicara también a ellos. Cualquiera puede imaginar cómo terminó su pretensión: fueron masacrados por quienes recorrían las calles de París coreando esos lemas de "Libertad, Igualdad y Fraternidad", por quienes habían aprobado unos años antes la Declaración de los Derechos del Hombre y del Ciudadano. La revuelta de los esclavos haitianos fue considerada por estos prohombres, por estos insignes ciudadanos franceses, por estos demócratas, como una "insolente aspiración". Y así debieron considerar los colonialistas franceses, británicos, belgas, alemanes, holandeses, portugueses a los pueblos africanos y asiáticos que luchaban por su autodeterminación, por su independencia, por su dignidad como pueblos. Quienes aprobaban en la ONU la Declaración Universal de los Derechos Humanos se la negaban sin sonrojo a los pueblos que estaban sometidos a su dominio. También tenían estos pueblos, los asiáticos y los africanos, una "insolente aspiración": la de su independencia nacional y liberación social.

No es hasta 1960, al liberarse gran parte de los pueblos africanos y asiáticos del yugo colonial, cuando se amplia el concepto de derechos humanos. El 14 de diciembre de 1960, ya formando parte del sistema de Naciones Unidas 98 Estados, se aprueba la resolución 1.514 de la Asamblea General denominada *"Declaración sobre concesión de independencia a países y pueblos coloniales"* (con la abstención de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y Portugal). Su artículo 1 dice textualmente: *"la sujeción de pueblos a una subyugación, dominación y explotación extranjera constituye una denegación de los derechos fundamentales, es contraria a la Carta de las Naciones Unidas y compromete la causa de la paz y cooperación mundiales".* El artículo 2 va un poco más allá: *"todos los pueblos tienen derecho a la libre autodeterminación, en virtud de este derecho determinan libremente su condición política y persiguen libremente su desarrollo económico, social y cultural"*. Dos elementos merecen destacarse de esta Declaración: el artículo 1 va mucho más allá de su enunciado al no limitar subyugación, dominación y explotación extranjera al dominio colonial de viejo cuño; el artículo 2 deja bien claro que la denegación de los derechos fundamentales incluye todos esos derechos y no sólo los civiles y políticos, hace hincapié en los de índole económica, social y cultural.

Quienes aprobaban en la ONU la Declaración Universal de los Derechos Humanos negaban sin sonrojo a los pueblos que estaban sometidos a su dominio.

El sistema internacional no finaliza toda la elaboración de pactos sobre Derechos Humanos hasta 1966. Ese año, el 16 de diciembre, la Asamblea General de la ONU aprueba la Resolución 2.000 y en ella

queda definitivamente consagrado en lo formal el pleno derecho a la autodeterminación, el derecho de los pueblos y naciones a la soberanía permanente sobre sus recursos y riquezas naturales y la consideración de que ambos constituyen un prerrequisito capital para la efectiva materialización y disfrute efectivo de todos los derechos humanos.

Para conmemorar que se ha finalizado todo el andamiaje legal, y coincidiendo con el vigésimo aniversario de la Declaración Universal de 1948, se celebra una reunión de los organismos de derechos humanos de la ONU en la capital de Irán, en diciembre de 1968, de la que sale la Proclamación de Teherán.

En el párrafo 10 se puede leer que *"los actos de agresión acarrean la denegación general de los derechos humanos*" (algo a tener en cuenta a la hora de hablar de Afganistán, de Yugoslavia, de Iraq o de Palestina) y en el párrafo 13 se ofrece la más completa definición de derechos humanos adoptada por el sistema multinacional amparado por la ONU y todavía vigente: *"como los derechos y las libertades fundamentales son indivisibles, la realización de los derechos civiles y políticos sin el goce de los económicos, sociales y culturales resulta imposible"*.

Esta definición toma carta de naturaleza jurídica en 1977, al aprobar la Asamblea General de la ONU la Resolución 32/310, de la que voy a ofrecer sólo cuatro apartados de su artículo 1:

a) "Todos los derechos humanos y libertades fundamentales son indivisibles e interdependientes; deberá prestarse la misma atención y urgente consideración a la aplicación, promoción y protección tanto de los derechos civiles y políticos como a los derechos económicos, sociales y culturales.

b) La plena realización de los derechos civiles y políticos sin el goce de los derechos económicos, sociales y culturales resulta imposible; la consecuencia de su progreso duradero en la aplicación de los derechos humanos depende de unas buenas y eficaces políticas nacionales e internacionales de desarrollo económico y social, como se reconoce en la Proclamación de Teherán de 1968.

c) Todos los derechos humanos y las libertades fundamentales de la persona humana y de los pueblos son inalienables.

d) En consecuencia, las cuestiones de derechos humanos deberán examinarse en forma global, teniendo en cuenta el contexto general de las diversas sociedades en que se insertan y la necesidad de promover la dignidad plena de la persona humana y el desarrollo y bienestar de la sociedad".

La resolución fue aprobada por 123 votos, de los 149 Estados que formaban parte entonces de la ONU. No hubo votos en contra, pero sí 15 abstenciones entre las que hay que mencionar las de EEUU, España, Francia, Gran Bretaña, Alemania e Israel. Once países prefirieron ausentarse de la sala antes de votar.

En 1986, y para terminar con este apartado, la Asamblea General de la ONU se reafirma en todo el contenido de la Resolución 32/310, aunque en esta ocasión sí hay un voto en contra, el de los EEUU, y el número de abstenciones aumenta hasta las 25, manteniéndose las de España, Francia, Gran Bretaña, Alemania e Israel entre ellas.

DERECHOS HUMANOS EN PALESTINA: UNA VIOLACIÓN SISTEMÁTICA Y CONSENTIDA

En 1967 tiene lugar la Guerra de los Seis días, que trae como consecuencia la ocupación por Israel de la totalidad de Gaza, Cisjordania, la península del Sinaí, Jerusalén Este y los Altos del Golán en Siria. Este hecho provoca que el Consejo de Seguridad de la ONU apruebe la Resolución 242 con una doble vertiente: el reconocimiento de los derechos a la soberanía y a la integridad de Israel y, al mismo tiempo, la denuncia del expansionismo israelí -se califican de "nulas e ineficaces" las conquistas territoriales-, se exige la retirada de los Territorios Ocupados y se insta a Israel a solucionar el problema de los refugiados.

A partir de ese momento, y una vez que la comunidad internacional se había dotado del andamiaje jurídico sobre los derechos humanos a que he venido haciendo mención, la cuestión palestina ha estado presente año tras año sin interrupción. Año tras año, desde entonces, se ha venido condenando a Israel por violar sistemáticamente los derechos humanos de los palestinos en todas y cada una de sus vertientes: anexión de territorios; construcción de asentamientos y traslado de población "extranjera" (sic) a ellos; evacuación, deportación, expulsión y desplazamiento de la población árabe; denegación del derecho al retorno; prohibición de reunificación familiar; confiscación y expropiación de bienes árabes; destrucción y demolición de casas (30.000 según la Comisión de Derechos Humanos de la ONU de 2003); detenciones en masa (alrededor de 15.000 según la citada Comisión), detenciones administrativas (detención preventiva de hasta seis meses sin acusación ni proceso alguno), malos tratos y torturas; pillaje del patrimonio arqueológico y cultural; trabas a la libertad de culto y a la práctica religiosa, y explotación ilegal de las riquezas naturales (en referencia al agua). Palestina está sufriendo la destrucción a gran escala de propiedad civil, incluyendo hogares, lugares de culto, hospitales, ambulatorios, ambulancias, escuelas y universidades, iglesias y mezquitas, incluso de la red eléctrica y de distribución de agua. Palestina está sufriendo un bloqueo criminal -si es que hay alguno que no merezca esta calificativo- del que es víctima la población civil: los pacientes no pueden llegar a los hospitales, a la gente no se le permite acudir a su tra-

Palestina está sufriendo la destrucción a gran escala de propiedad civil, incluyendo hogares, lugares de culto, hospitales, ambulatorios, ambulancias, escuelas y universidades, iglesias y mezquitas, incluso de la red eléctrica y de distribución de agua.

bajo, las familias no pueden comprar los alimentos y medicinas necesarios, los niños no pueden ir a la guardería, ni siquiera jugar al aire libre y a los estudiantes se les impide presentarse a los exámenes finales.

Israel justifica esta situación, los ataques contra las áreas civiles, como una necesidad para acabar con los "terroristas" y destruir las "bases terroristas". Pero las acciones israelíes van más allá de cualquier posible argumentación basada en el concepto de autodefensa. Son acciones claramente diseñadas para castigar al conjunto de la población civil palestina y constituyen una violación de los derechos humanos y del derecho humanitario internacional. Los ataques incluyen el empleo de armamento pesado en las incursiones contra áreas civiles densamente pobladas, ataques absolutamente desproporcionados teniendo en cuenta las amenazas (reales o no) existentes. Ya inmediatemente después de esta segunda Intifada, en octubre de 2000 (la segunda Intifada comenzó el 28 de septiembre de ese año), el Consejo de Seguridad de la ONU, con la abstención de los EEUU, se había reafirmado en su línea jurídica: *"Israel, como potencia ocupante, debe cumplir escrupulosamente con sus obligaciones legales según lo dispuesto en la IV Convención de Ginebra"*. Y así ha venido siendo la norma, aunque no se haya pasado de la mera retórica, desde entonces aunque con el significativo veto de los EEUU, que desde el famoso 11 de septiembre considera la política de exterminio israelí "una acción legítima para enfrentar la amenaza terrorista". No obstante, también la Comisión de Derechos Humanos del año 2003 volvió a condenar a Israel por este motivo, a insistir que *"la IV Convención de Ginebra es aplicable en los Territorios Ocupados"* y que Israel comete *"una violación grave"* de la Convención por su actuación en los Territorios Ocupados.

Durante 35 años, la ONU ha venido reiteradamente manteniendo que la ocupación militar de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este y los Altos del Golán sirios constituye, por sí misma, una violación fundamental de los derechos humanos contra la población civil en los Territorios Árabes Ocupados. Y este es el quid de la cuestión: la historia de Palestina es la historia de una ocupación militar, la historia de la heroica resistencia de un pueblo frente a un ocupante sionista que niega la existencia de un Estado palestino independiente, soberano, democrático, con territorio, población y al que puedan retornar los más de 4 millones de refugiados que están desperdigados por el mundo.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN COMO PRINCIPAL ARMA DE LA GLOBALIZACIÓN

Si quien lea este artículo se considera progresista citaré a un socialista alemán, Karl Liebknecht, cuando decía que "si una persona que se considere de izquierdas se encuentra en la misma trinchera que una de derechas lo primero que tiene que hacerse es una autocrítica"; si es católica, citaré al escritor y pensador José Bergamín, director de la revista literaria "Cruz y Raya" que tomó partido por la II República Española diciendo que "existir es pensar, y pensar es

comprometerse"; si es estudiante con afanes académicos o docente citaré al pedagogo brasileño Paulo Freire, cuando decía que "no basta con leer, sino que hay que comprender el mundo". Si se es un seguidor de la visión del mundo que ofrecen los los medios de comunicación, citaré al filósofo alemán Herbert Marcuse cuando decía que "los medios de comunicación, con su mezcla de verdades, medias verdades y mentiras manifiestas conducen a la inercia, a la sumisión y a la renuncia a cambiar".

¿Por qué digo todo esto? Porque los medios de comunicación son hoy las principales armas de la globalización: se meten en nuestras mentes, nos dicen lo que tenemos que comer, lo que tenemos que pensar, cómo tenemos que vestir, qué hay que comprar, cómo tenemos que comportarnos y ocultan o desvirtúan todo aquello que le preocupa al sistema, haciendo un frente común informativo que bloquee determinados estados de opinión, que impida los rebrotes ideológicos o movimientos considerados inadecuados o peligrosos para el sistema. Y hoy es peligroso para el sistema, para la globalización capitalista (eso de neoliberal es un eufemismo) recordar que el conflicto de Palestina es consecuencia de una ocupación militar y de la violación sistemática, por parte de Israel, de las resoluciones de la ONU, bien de su Asamblea General, bien del Consejo de Seguridad.

¿Cómo ocultan los medios de comunicación los orígenes de esta situación? Primero lo hicieron con el discurso de viabilidad como determinante del apoyo y desarrollo de un proyecto político (aplicable no sólo a Palestina, sino a Venezuela, a Cuba y a cualquier otra situación que se os venga a la mente). Ese discurso de viabilidad se materializa en reiterar que sólo la alianza con fuerzas de derecha, neoliberales y centro izquierda es la única posible dentro del marco globalizador dominante y que los caminos de la resistencia, de la insurgencia y de la movilización popular son inviables. Antes de la segunda Intifada (conversaciones de Camp David II) el discurso de los medios de comunicación era que Ehud Barak, entonces primer ministro de Israel, había ofrecido "casi todo" a los palestinos y que era la cerrazón de Yaser Arafat la que había hecho imposible el acuerdo. No decían que justo antes de Camp David II, los palestinos de Cisjordania habían quedado confinados en 200 zonas repartidas discontinuamente, y tanto Clinton (entonces presidente de los EEUU) como Barak ofrecieron una "mejora" de la situación: consolidar las zonas en tres cantones bajo control israelí, virtualmente

Hoy es peligroso para el sistema, para la globalización capitalista (eso de neoliberal es un eufemismo) recordar que el conflicto de Palestina es consecuencia de una ocupación militar y de la violación sistemática, por parte de Israel, de las resoluciones de la ONU, bien de su Asamblea General, bien del Consejo de Seguridad.

separados entre sí, y a su vez separados del cuarto enclave, una pequeña zona de Jerusalén Este, centro de la vida palestina y centro de comunicaciones de la región. En Gaza, el quinto cantón, el resultado no se veía tan claro, salvo el hecho de que la población permanecería virtualmente encarcelada. A medida que la segunda Intifada se fue recrudeciendo el discurso de los medios varió: ya no se hablaba de viabilidad, sino de equilibrio. El lenguaje era "enfrentamiento entre las partes", "cese de las dos violencias", "cese el fuego". O sea, que yo invado vuestro país, me meto en vuestra casa, en vuestra cocina, incluso en vuestra cama y vosotros, hartos, me dais una bofetada y entonces hay dos violencias. ¡Fantástico! Y a partir del famoso 11 de septiembre, el discurso ya es totalmente maniqueo y falso: la resistencia palestina ya no es otra cosa que "terrorismo" y la ocupación israelí es "lucha contra el terrorismo". ¿Por qué ocultan los medios de comunicación los hechos tal y como son? Porque la segunda Intifada ha puesto de manifiesto el espíritu de resistencia y rechazo popular árabe a legitimar el proceso de intervención imperialista, globalizador, en Oriente Medio. Y, además y sobre todo, porque la ocupación israelí es ilegítima según el Derecho Internacional y la resistencia palestina es legítima según este mismo Derecho Internacional.

Decía antes que la ONU mantiene que la IV Convención de Ginebra es aplicable en los Territorios Ocupados. Israel es firmante de esa Convención, por lo tanto, debería cumplirla. Veamos, entonces, qué dicen algunos de sus artículos, brevemente y de forma resumida para no aburrir:

- Art. *33.- "El poder ocupante no puede utilizar los castigos colectivos contra la población civil*". Por lo tanto son ilegales los bloqueos a las ciudades palestinas. (...) *"La imposición de prolongados y amplios toques de queda está prohibido".* Por lo tanto, son ilegales los toques de queda que se han mantenido durante 24 horas en ciudades como Hebrón, por ejemplo.

- Art. 49.- *"La conquista militar no es un medio válido de adquisición de soberanía sobre un territorio".* Por lo tanto, la ocupación de Gaza, Cisjordania, Jerusalén Este y los Altos del Golán es ilegal. *"La potencia ocupante no podrá proceder a la evacuación o transferencia de una parte de su propia población civil al territorio ocupado".* Por lo tanto, son ilegales las colonias, los asentamientos en los que en la actualidad viven 400.000 israelíes.

- Art. 50, 55 y 56: *"El pueblo ocupado no tiene el deber de obediencia al ocupante, que es responsable del bienestar del territorio ocupado, de ofrecer condiciones dignas de vida, de garantizar el suministro de víveres y productos médicos, sanidad, higiene pública, asistencia y educación a los niños" (...) "El ocupante tiene que garantizar a la Cruz Roja y a las organizaciones de protección civil todas las facilidades para el desempeño de sus funciones" (...) "El ocupante tiene que respetar la propiedad privada del ocupado" (...) "El ocupante no puede modificar drásticamente la economía del territorio ocupado, especialmente en actividades de explotación o que*

pudieran vincular a ese territorio ocupado de modo permanente con el ocupante".

Estos mismos argumentos se recogen en los artículos 57, 63, 75 y 81 del Protocolo I anexo a la IV Convención de Ginebra, pero Israel no es firmante de los Protocolos. Instituciones poco sospechosas de radicalismo, como el Banco Mundial, ofrecen datos sobre cuál es la situación en Palestina: la renta per cápita en Israel era, antes del comienzo de la segunda Intifada, el 28 de septiembre de 2000, de 14.000 dólares anuales mientras que en las ciudades palestinas apenas alcanzaba los 1.500 dólares al año. Digo en las ciudades, porque en los campamentos de refugiados -refugiados en su propio país- era de 382 dólares de renta per cápita al año. Pues bien, el 28 de septiembre de 2001, un año después de la segunda Intifada, el BM volvió a publicar un informe en el que quedaba bien claro el deterioro, aún mayor, del nivel de vida de los palestinos como consecuencia de la represión israelí, los bloqueos a las ciudades y campamentos y la imposibilidad de mantener relaciones comerciales con terceros: el BM estimaba que el desempleo alcanzaba al 57% de la población laboral palestina y que había sufrido una pérdida en su nivel de vida del 46%. Es decir, que los palestinos de los campamentos vivían con poco más de 200 dólares al año. Pero el 19 de abril de 2002, unas semanas después de que Israel hubiese reocupado los territorios palestinos hasta entonces bajo la administración -limitada- de la Autoridad Nacional Palestina, el ECOSOC, el Consejo Económico y Social de la ONU daba unas cifras mucho más aterradoras: *"la economía de los Territorios Palestinos está paralizada y el desempleo alcanza la cifra del 75% de la población laboral activa"*. No es tan duro el BM, que rebaja al 60% el porcentaje de palestinos que viven por debajo del umbral de pobreza (según un informe publicado el 5 de marzo de 2003).

Los informes de organismos internacionales siguen realizándose, pero son menos publicitados porque se ha cambiado el discurso y ahora ya sólo se habla de la "corrupción" que impera en la Autoridad Nacional Palestina y de la "necesidad" de imponer nuevos dirigentes que puedan acabar con ella. Para terminar con la argumentación anterior, el coordinador especial de la ONU para Oriente Medio, aquel que recorrió Jenín y dijo que se había producido una matanza, aunque luego la ONU no se atrevió a calificarlo formalmente así, elaboró un informe (abril de 2002) en el recogía que la destrucción ocasionada por la reocupación israelí había sido "casi total" en las dependencias del Ministerio de la Salud palestino, en el catastro, en la oficina de estadística, en los archivos culturales y en el Ministerio de Educación, donde habían desaparecido hasta los expedientes académicos. A estos datos hay que añadir -y vuelvo al BM, recuerdo, un informe del 28 de septiembre de 2001- que se habían destruido hasta ese momento y como consecuencia de la represión israelí de esta segunda Intifada 3.750 casas, se habían arrancado 112.900 árboles frutales y se habían removido y/o destruido 3'5 millones de metros cuadrados de tierra. Con estos datos se demuestra que Israel viola los artí-

culos 50, 55 y 56 de la IV Convención de Ginebra a que aludía anteriormente.

¿TERRORISMO O LUCHA ARMADA?

Al relatar estos artículos de la IV Convención de Ginebra me estoy refiriendo al "ius cogens", a las normas imperativas del Derecho Internacional, al mínimo jurídico internacional al que deben estar sujetos todos los países firmantes. Estas normas imperativas, en síntesis, se refieren al respeto a los derechos fundamentales de las personas, al derecho de los pueblos a la libre autodeterminación, al no uso de la fuerza y de la amenaza en las relaciones internacionales y al arreglo pacífico de controversias. Como se ve, Israel hace caso omiso de todo. Y aunque Israel no sea firmante del Protocolo I, sí merece la pena reflejar lo que dice el artículo 48 de dicho Protocolo: *"los pueblos sometidos a dominación colonial están legitimados para utilizar todo tipo de medios, incluso el uso de la fuerza armada, con el fin de ejercer su derecho a la libre autodeterminación frente a la potencia metropolitana que se oponga al mismo y no se emplee contra objetivos civiles"*. Estamos aquí ante el meollo de la cuestión, especialmente después del discurso maniqueo y falso al que asistimos tras el 11-S. ¿La resistencia palestina es terrorismo o lucha armada, es ilegítima o es legítima? El Derecho Internacional Humanitario pide respeto a la población civil en una situación de guerra y, en consecuencia, se pide a las organizaciones "irregulares", bien sean guerrilleras o de otro tipo, que lo cumplan. Se hizo en su momento con el FMLN, con la URNG, se pide a las FARC y a las organizaciones palestinas. Pero, curiosamente, el Derecho Internacional Humanitario es sistemáticamente violado o no respetado por los Estados cuando intervienen en conflictos bélicos: no lo respetó el Ejército salvadoreño, ni el guatemalteco, ni el colombiano, ni la coalición multinacional que arrasó Iraq en la guerra de 1991, ni la OTAN en Yugoslavia en 1999, ni los EEUU en Afganistán en 2001, ni luego en Iraq en 2003 ni, por supuesto, Israel. Entonces, y con la inestimable ayuda de los medios de comunicación, se populariza, se interioriza un eufemismo para ocultar que se está violando el Derecho Internacional Humanitario: "los efectos colaterales".

Decía antes que tras el 11-S asistimos al discurso maniqueo y falso del "terrorismo y la lucha antiterrorista", discurso que proviene del centro neurálgico de la globalización (los EEUU) y se distribuye acríticamente por todo el mundo. Bush ya avanzó con claridad meridiana el 25 de junio de 2002 por dónde se movía la política exterior estadounidense: estrategia global contra el terrorismo, definiendo cualquier lucha contra la injusticia o lucha por la dignidad y la liberación nacional como terrorismo. Es la guerra de las fuerzas represivas de la globalización (con los EEUU al frente) contra todos quienes se resisten a esa globalización y/o pretenden un orden social diferente.

Por estas razones, yo voy a establecer aquí una premisa: según el Derecho Internacional, el uso de la fuerza armada por parte palestina no es contrario a la legalidad internacio-

nal porque existe proporcionalidad entre los medios utilizados -los palestinos no tienen Ejército- y el objetivo perseguido, que no es otro que la libre autodeterminación y la independencia. Los palestinos no plantean la anexión de los territorios de la Palestina histórica (recuerdo que hoy Israel ocupa el 78% de esa Palestina histórica y que Gaza y Cisjordania suponen sólo el 22% de ella) y, además, Israel se niega a retirarse totalmente de los territorios que ocupa de forma ilegal y contraviniendo el Derecho Internacional desde 1967.

Israel rechaza estos aspectos del Derecho Internacional porque dice que no es potencia ocupante de los territorios palestinos, sino "potencia administradora". Con ello lo que está haciendo es decir que la resistencia palestina es ilegítima y es, por tanto, terrorismo. Y esto es, tras el 11-S, asumido en pleno por Occidente, desvirtuando el propio Derecho Internacional y todas las resoluciones de la ONU. Occidente asume la paz según los términos israelíes, es decir, paz igual a seguridad, con lo que se invierte la lógica del conflicto y ya no estamos ante una ocupación militar sino ante una cuestión de terrorismo y seguridad. En consecuencia, Israel ya ha ganado. Así hay que interpretar la famosa Declaración de Madrid del 10 de abril de 2002, suscrita por los EEUU, UE, Rusia y la ONU, en la que de forma aparente se habla de equidistancia, de poner fin "a las dos violencias" y se apela a las Resoluciones del Consejo de Seguridad 1.397, 1.402 y 1.403 que hablan, recogiendo la 242 y la 338, de dos Estados y de paz por territorios. Pero sin la retirada total israelí, sin el desmantelamiento de las colonias no tendrá viabilidad alguna ese hipotético Estado palestino. ¿Qué viabilidad va a tener un Estado fragmentado territorialmente en 43 minizonas aisladas entre sí, rodeadas por puestos militares, asentamientos y carreteras para uso exclusivo de los israelíes? Según el discurso de Bush entonces, ese estado no sólo sería "provisional", sino que se implantaría en el 42% de ese 22% del territorio de lo que hoy es la Palestina histórica, es decir, Gaza y Cisjordania. Luego, en proporción, el Estado en cuestión que propone el presidente de los EEUU sería Gaza y menos de la mitad de Cisjordania. Nada de eso cambia con la famosa "hoja de ruta" puesta en marcha tras la invasión de Iraq y el derrocamiento de su gobierno. En síntesis, ese famoso plan retoma iniciativas similares de Mitchel (mayo de 2001), Tenet (junio de 2001) y establece el hipotético reconocimiento de un Estado palestino en el año 2005, siempre y cuando ponga fin a la Intifada.

¿Por qué Israel dice que es potencia administrativa y no potencia ocupante? Porque Israel no reconoce que Gaza y Cisjordania pertenezcan a la soberanía de Estado alguno, con lo cual está negando el derecho de los palestinos a la libre autodeterminación e independencia y niega, al mismo tiempo, el derecho de los palestinos a la resistencia armada contra el ocupante de su tierra.

¿Por qué Israel dice que es potencia administrativa y no potencia ocupante? Porque Israel no reconoce que Gaza y Cisjordania pertenezcan a la soberanía de Estado alguno, con lo cual está negando el derecho de los palestinos a la libre autodeterminación e independencia y niega, al mismo tiempo, el derecho de los palestinos a la resistencia armada contra el ocupante de su tierra. Reitero mi postura: el uso de la fuerza armada por parte de los palestinos no es contrario a la legalidad internacional porque existe proporcionalidad entre los medios utilizados y el objetivo perseguido.

Israel pretende anular de esta forma la Resolución 2.625 de la Asamblea General de la ONU que dice: *"Todo Estado tiene el deber de abstenerse del uso de la fuerza que prive a los pueblos el derecho a la libre autodeterminación, libertad e independencia. En los actos que realicen y en la resistencia que opongan contra esas medidas de fuerza con el fin de ejercer su derecho a la libre autodeterminación tales pueblos podrán pedir y recibir apoyo de conformidad con los propósitos y principios de la Carta de la ONU"*. Iraq era el único estado árabe que había llevado a cabo acciones concretas de apoyo a los palestinos, como la entrega de 20.000 dólares a los familiares de cada militante muerto en acciones de la Intifada, e incluso había pretendido incluir a los palestinos entre los destinatarios de los productos básicos de supervivencia (a través de la cartilla de abastecimiento, con la que paliaba las carencias de su propia población).

EL 11-S: LA ONU AL SERVICIO DE LOS EEUU Y LA UE ANULADA

Aquí hay que hacer una aclaración: la Asamblea General es el principal órgano deliberativo de la ONU pero, pese a ello, sus resoluciones no son obligatorias "per se", sino que sólo tienen fuerza moral. ¿Qué es obligatorio entonces? Las resoluciones del Consejo de Seguridad. No voy a relatar aquí las ya conocidas 242 (dos Estados) y 338 (paz por territorios), sino la 688, aprobada en 1991: *"los actos de represión contra la población civil ponen en peligro la paz y la seguridad internacionales" (...) "La asistencia humanitaria en casos de extrema necesidad de una población que ve en peligro su propia supervivencia es una acción vinculada a la paz y seguridad internacionales".* ¿De qué estoy hablando? Del famoso "derecho de injerencia", utilizado para intervenir en Haití, en Somalia, en el norte de Iraq y, más recientemente, en Kosovo. ¿Por qué no se utiliza en el caso palestino? Muy sencillo: porque tanto la ONU como su Consejo de Seguridad se han convertido hoy en rehenes de los EEUU, que les utiliza a su antojo, que tiene en sus manos el Consejo de Seguridad y su poder y lo ejerce de forma arbitraria, antijurídica, violando el Capítulo VII de la Carta de la propia ONU y con el objetivo de satisfacer sus intereses estratégicos.

La alianza entre los EEUU e Israel no tiene una motivación religiosa o emocional, como podría ser el tema del holocausto. Israel es el principal policía del imperialismo y, como tal, ha jugado tres principales roles: controlar los recursos árabes (en particu-

lar el agua y el petróleo), actuar como baluarte contra cualquier cambio revolucionario que pudiese producirse en un país árabe de Oriente Medio (los palestinos eran los más avanzados en ese sentido) y hacer frente al avance del comunismo en Oriente Medio, durante la existencia de la URSS. La alianza hoy entre los EEUU, Occidente en general, e Israel es expresión de que Israel defiende como pocos las ambiciones e intereses políticos, económicos y militares de la política globalizadora. En este sentido, Israel contribuye a que los países de Oriente Medio se mantengan bajo la dominación militar y política occidental y lo hace basándose en su superioridad militar, con lo que garantiza la "paz" en una zona vital para los intereses energéticos occidentales.

Israel recibe 3.000 millones de dólares al año en ayuda militar de los EEUU, 1.200 en ayuda económica y 1.800 en ayuda militar. Pero desde 1991, desde la guerra contra Iraq, el estado sionista recibe una ayuda adicional de 2.000 millones de dólares más en bonos federales garantizados, es decir, que la deuda pública israelí está respaldada por los EEUU, con lo que entenderemos que Israel nunca entre en las crisis económicas que han aquejado a otros Estados en los últimos tiempos. En total, Israel recibe 5.000 millones de dólares al año de los EEUU, 13'7 millones de dólares al día o, lo que es lo mismo, el 30% del total del presupuesto de ayuda exterior de los EEUU al mundo. Pero hay más, desde 1973 Israel recibe 80 millones de dólares anuales para los asentamientos ilegales en Gaza y en Cisjordania, con lo que nos encontramos ante una gigantesca muestra de hipocresía cuando los EEUU hablan de estos asuntos. Por ejemplo, en la aplicación de la "hoja de ruta" se establece la "congelación" de los asentamientos (que no su desmantelamiento) israelíes en territorio palestino, dejando para la última fase (2005) la discusión sobre su futuro. Pues bien, una buena forma de demostrar buena voluntad sería que los EEUU cortasen la ayuda que otorgan para ellos, ridícula en el cómputo total, pero no lo hace.

De ahí que haya que estar muy atentos a cualquier plan de paz que provenga de los EEUU, como lo ha sido la "hoja de ruta", porque sólo va a tener un objetivo: normalizar a Israel dentro del mundo árabe de tal manera que se acepte a Israel sin que este haya hecho lo mismo con las peticiones palestinas, especialmente el derecho al retorno, y de esta forma poner fin al boicot directo o indirecto que el mundo árabe mantiene hacia Israel. Un boicot que no es ni mucho menos tan radical como creemos: Egipto y Jordania tienen relaciones plenas con Israel, mientras que Marruecos, Mauritania, Túnez, Qatar y Omán tienen relaciones comerciales de bajo nivel. Un dato que tal vez nos ayude a entender el por qué las declaraciones de los países de la Liga Árabe a favor de Palestina no van más allá de la pura retórica. Un apunte sobre el derecho al retorno: Israel y los EEUU contemplan la naturalización de los refugiados palestinos por los Estados árabes que los albergan (Jordania, Líbano y Siria, principalmente), es decir, otorgarles la ciudadanía, como un procedimiento para escamotear el derecho de los refugia-

dos a retornar a sus hogares en la Palestina histórica y a recibir compensaciones, tal y como establecen las resoluciones de la ONU desde 1948 (la primera sobre este asunto es de ese año, la Resolución 194 del Consejo de Seguridad) y, nuevamente, tras la guerra de 1967. El proceso determinaría que Jordania se convirtiera formalmente en un Estado de mayoría demográfica palestina, cosa que de hecho ya es en la realidad. Y ya que hablamos de Jordania, en este país la política oficial es la de "normalización" con Israel, "normalización" asociada fundamentalmente a la penetración de empresas y capitales israelíes en sectores claves de la economía jordana (como el tecnológico, productivo e inmobiliario) en el marco del proceso de privatizaciones inherente a las reformas neoliberales impuestas por el régimen. Esta "normalización" está siendo impuesta en Jordania por decreto y bajo la intervención directa de unas fuerzas de seguridad bien adiestradas por el propio régimen, con la asistencia norteamericana, para controlar y reprimir cualquier movimiento interno que pueda cuestionar las implicaciones internas y regionales de la política exterior hachemí.

En cuanto al papel de la UE en el conflicto, no puede ser más claro que es el de una actriz de reparto. Si alguien, en algún momento, pensó que se podían agudizar las contradicciones interimperialistas, a estas alturas habrá salido de su error. La UE está anulada en la esfera internacional tras el 11-S, pese al intento de Francia y Alemania -especialmente- por hacerse notar durante la crisis que precedió a la guerra ilegal contra Iraq. Ya antes había sufrido un golpe espectacular con el desarrollo de la guerra contra Yugoslavia. Aquí fue ninguneada por los EEUU y lo hizo en su propio terreno, en Europa. Con ello se ponía fin al espejismo que la UE había vivido desde 1991, un espejismo que hacía pensar que era el contrapoder de los EEUU en este mundo unipolar. Se había firmado el Tratado de Maastricht, se había puesto en marcha el proceso hacia la moneda única, se hablaba de crear fuerzas militares estratégicas exclusivamente europeas, se había ganado peso demográfico con la reunificación de Alemania, se había ganado peso de mercado con la expansión capitalista y financiera hacia la Europa del Este y hacia América Latina y todo ello como consecuencia del descenso de la capacidad de los EEUU de proyectar su poderío económico y militar por la debilidad de su sistema productivo. Pero con la guerra contra Yugoslavia se rompió el espejismo y los EEUU dejaron bien claro quién detenta la hegemonía mundial, que los países de la UE no pueden ser sujetos activos de las relaciones internacionales porque su margen de autonomía es muy escaso y tienen que establecer una alianza de subordinación a los EEUU (como se demuestra en el caso hoy de Palestina, se ha demostrado con Iraq y se demostrará pasado mañana con Colombia) e, incluso, que sus proyectos económicos, políticos y militares tienen que tener un carácter subsidiario de los proyectos de los EEUU.

Pero en el caso de Israel, la UE no va a enemistarse con quien se ha convertido en uno de sus principales socios comerciales desde que en

1945 se firmase el Acuerdo de Libre Asociación, por el que Israel se convierte en "socio privilegiado" de la UE. Los socios comerciales de Israel son, por este orden, EEUU, Bélgica, Alemania, Gran Bretaña, Italia, Suiza, Holanda, Francia, Japón y España. Dentro de la UE, el Estado español ocupa el séptimo puesto en la lista de las relaciones comerciales de Israel. El 53% de las importaciones israelíes proceden de la UE: en el año 2000 importó productos y bienes europeos por valor de 18.900 millones de dólares y exportó a la UE por valor de 10.300 millones de dólares. En el caso de nuestro país, Israel es el principal mercado de Oriente Medio y uno de los más importantes en la cuenca del Mediterráneo. Según datos oficiales israelíes, las relaciones comerciales entre el Estado español e Israel superaron los 1.176 millones de euros en el año 2001 (un 8% más que en el 2000), siendo el 60% derivado de las exportaciones del Estado español a Israel y un 40% de las israelíes hacia aquí. Del flujo total de las transacciones, un 90% lo ocupan los productos industriales. El Estado español exporta a Israel automóviles y material de transporte, maquinaria (entre ella los buldózers con que derriba las viviendas palestinas), cerámica, piedra, acero, muebles, productos de limpieza e higiene, tecnología medioambiental e infraestructura energética.

Según datos oficiales israelíes, las relaciones comerciales entre el Estado español e Israel superaron los 1.176 millones de euros en el año 2001 (un 8% más que en el 2000), siendo el 60% derivado de las exportaciones del Estado español a Israel y un 40% de las israelíes hacia aquí.

LOS ACUERDOS DE OSLO EN EL ORIGEN DEL LEVANTAMIENTO PALESTINO

Marx hablaba de la contradicción principal y de la secundaria. La contradicción principal es que Palestina, los territorios de Gaza, Cisjordania y Jerusalén Este están ocupados ilegalmente por Israel desde 1967. Y es en este objetivo hacia el que hay que centrar todos los esfuerzos. Pero ello no nos debe hacer olvidar la contradicción secundaria, la frustración por los Acuerdos de Oslo y su incumplimiento como otro factor del levantamiento palestino. El Estado de Israel ha caracterizado su historia desde 1948, y especialmente desde 1967, por imponer una dinámica cíclica a la cuestión palestina que permitiera ejecutar un programa definido y planificado para desarrollar el proyecto sionista en Palestina desde una única premisa: la anulación de los derechos palestinos sobre su tierra y su destino colectivo como pueblo. Esa dinámica cíclica ha estado marcada por la determinación de crear hechos consumados mediante la violencia militar y las prácticas administrativas orientadas a la desposesión palestina de la tierra, al exilio y al fomento de la judeización mediante la colonización del territorio palestino previamente desalojado. Fue la determinación palestina de resistir el proyecto sionista y de recla-

mar sus derechos nacionales -a través de la primera Intifada, en 1987- lo que obligó a modificar las tácticas israelíes para consolidar ese proyecto imponiendo un falso arreglo que implicó el reconocimiento del pueblo palestino y de su liderazgo político en la figura de Yaser Arafat. Ese falso acuerdo fue negociado en Oslo.

Los Acuerdos de Oslo se firmaron en 1993 y en ellos, además del reconocimiento mutuo de la OLP hacia Israel y de Israel hacia la OLP, se otorgó un régimen *autonómico* muy escaso a los territorios palestinos. En ellos se llegaba a un acuerdo provisional de autogobierno con fecha fija para llegar a un acuerdo final con la proclamación de un Estado independiente en Palestina. En su artículo 1 se fijaba la fecha del 4 de mayo de 1999 como "fecha fija" para llegar al acuerdo final, a *"una solución permanente según las Resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU".* Y esa fecha, el 4 de mayo de 1999, fue considerada como "fecha sagrada" por la ANP. La respuesta israelí, en boca de Isaac Rabin, fue dejar claro que para ellos no había fechas sagradas, con lo que apuntaba ya cuál iba a ser la actitud israelí, y ello obligó a Arafat a anunciar que proclamaría el Estado palestino de forma unilateral de no llegarse al tan ansiado acuerdo final. Este es un dato muy a tener en cuenta a la hora de valorar la famosa "hoja de ruta" con la que ahora, y también en plazos, se plantea la proclamación de un hipotético Estado palestino también en fecha fija: el 2005.

La firma de los Acuerdos de Oslo provocó la división en el seno de la OLP: Fatah, la organización mayoritaria, apoyó la firma y la izquierda, el FPLP y el FDLP se opusieron, como también los islamistas que estaban fuera de la OLP. La crítica y oposición a los Acuerdos de Oslo fue muy matizada, en consonancia con la realidad de que el 58% de la población palestina los apoyaba, era partidaria de los mismos, y, en consecuencia, los críticos descontentos con la escasa autonomía que se ofrecía en estos Acuerdos consideraron a Arafat como "el interlocutor necesario para revertir el proceso" que permitiese alcanzar la independencia.

Durante unos años se produjeron avances secundarios en el autogobierno y escasos avances territoriales, lo que provocó el inicio de la crítica interna palestina contra la ANP. La población palestina ya estaba bastante molesta por la adopción, por parte de la Administración de Arafat, de una política económica de corte neoliberal bajo la supervisión directa del FMI y del BM, la dependencia casi absoluta de la ayuda internacional y la decisión de la ANP de no presionar a Israel para que cumpliese los plazos acordados para la excarcelación de los presos políticos. De hecho, este factor es crucial para entender lo sucedido puesto que la represión de la ANP contra los familiares de los presos -que habían iniciado una huelga de hambre en las cárceles israelíes para lograr su liberación según lo acordado en Oslo- inició el declive de la popularidad de la ANP en el interior de los Territorios Ocupados y el descenso del apoyo popular a los Acuerdos de Oslo. Era el año 1996 y en 1998 se produjo la primera revuelta de importancia contra la ANP:

varias decenas de intelectuales e independientes del Consejo Nacional Palestino (órgano de gobierno de la OLP) criticaron públicamente la pasividad de Arafat en términos muy duros. Uno de ellos, Mahmud El Khatib, fue el primero en hablar de fragmentación territorial: *"el modelo de Estado de Yaser Arafat es el de un atolón fragmentado, rodeado por un mar de asentamientos judíos, sin fronteras geográficas o políticas, sin unidad geográfica, sin soberanía ni recursos naturales y que sobrevive gracias a la asistencia estadounidense y europea, con un desempleo enorme excepto en los diez cuerpos de seguridad que sirven a los intereses del enemigo".* Una veintena de ellos fueron encarcelados, pero las movilizaciones y protestas generalizadas obligaron a la ANP a dar marcha atrás.

En este ambiente se llega al 4 de mayo de 1999, la "fecha sagrada" para la ANP y la mencionada en los Acuerdos de Oslo como "fecha fija" para llegar a una solución final. Pero la realidad era poco confortable, la ANP tenía el control del 18% del territorio palestino que, en virtud de Oslo, había quedado dividido en tres zonas: Zonas A, bajo control exclusivo palestino (18%); Zonas B, con competencias compartidas entre la ANP e Israel y en las que se sitúan los asentamientos (21'7%); y Zonas C, las de control exclusivo de Israel, precisamente las zonas generadoras de agua y electricidad (60'3%). Para paliar el malestar de su pueblo, Arafat amenazó con proclamar unilateralmente el Estado palestino aunque, tras la oposición de los EEUU y las divisiones europeas (Alemania y Holanda se opusieron radicalmente), decidió aplazar su proclamación un año con el argumento de no favorecer a la derecha (al Likud) en las elecciones que se iban a celebrar por esas fechas en Israel. Este aplazamiento sirvió para que se iniciasen unas frenéticas negociaciones que culminaron en la firma del memorándum de Sharm el-Sheij (5 de septiembre de 1999) que suponía la retirada de Israel de un 11% de las Zonas C en tres fases; la liberación de 2.300 presos políticos palestinos, también en tres fases -coincidentes con la retirada de las Zonas C-, y se volvía a establecer una fecha, el 5 de septiembre de 2000, como la del acuerdo definitivo. En ese momento la opinión pública palestina había cambiado y era mayoritariamente contraria a los Acuerdos de Oslo (sólo apoyados por el 43'5%). Era, como digo, el 5 de septiembre de 1999 y se establecía en un año el plazo definitivo para llegar a un acuerdo final.

HACIA UN PROTECTORADO PALESTINO, NO UN ESTADO INDEPENDIENTE

¿Cuándo estalla la segunda Intifada? El 28 de septiembre de 2000, justo al año establecido en Sharm el-Sheij, y lo hace con la provocación de Ariel Sharon al visitar la explanada de las mezquitas. La visita de Sharon no es más que la gota que colma el vaso de la paciencia palestina, donde crecía la contestación interna a la ANP por la corrupción y la falta de democratización interna; crecía la insatisfacción con la política de excarcelación de presos políticos (en un año de los 2.300 que tenían que haber sido liberados sólo 700 habían

abandonado las cárceles israelíes); crecía la impotencia ante la ampliación de los asentamientos, la juedización de Jerusalén Este, la consolidación de "bantustanes" en las zonas de autogobierno palestino. La población palestina veía impotente cómo, en consecuencia, Yaser Arafat estaba dispuesto a firmar cualquier cosa para mantenerse en el poder y esa firma podría ser la de la rendición final. La población palestina era consciente de que el compromiso histórico asumido, aceptar al Estado de Israel en el 78% de la Palestina histórica a cambio de la retirada total del 22% restante (Gaza y Cisjordania) y el retorno de los refugiados no había tenido contraprestación alguna. Israel no iba a aceptar la existencia de un Estado palestino soberano y los Acuerdos de Oslo sólo eran un arreglo político y militar que tenía por objeto sustituir la ocupación por otra forma de control, que convertía a la ANP en su instrumento mientras preparaba un Estado tutelado y se exigían concesiones y "realismo político" al débil, al desposeído. El pueblo palestino tenía conciencia de que Israel, y la comunidad internacional al dejar hacer a Israel y no presionarle para que cumpliese las resoluciones de la ONU y el derecho internacional, no buscaba una paz justa sino crear un protectorado, un bantustán palestino al servicio de Israel. Y eso era, y es, inadmisible para la población palestina.

Símbolo histórico del pueblo palestino, Arafat estaba siendo seriamente criticado por amplios sectores de su pueblo al haber transigido hasta la renuncia en las negociaciones con Israel en el marco de los Acuerdos de Oslo y al haber impuesto un sistema político, a través de la ANP en las entonces Áreas Autónomas, que nada tenía que ver con el proyecto democrático que ha reivindicado históricamente el movimiento nacional palestino. La segunda Intifada y el proceso de restauración de la unidad palestina frente a la ocupación israelí ha permitido que las agresiones contra Arafat, el cerco al que estuvo sometido en Ramala (y que todavía no se ha levantado del todo), haya simbolizado el de todo el pueblo palestino. Por el contrario, Israel ha evitado cercar, bloquear o detener a los dirigentes palestinos considerados más pragmáticos, más proclives a cualquier tipo de acuerdo que les permita mantener sus privilegios, mantenerse en el poder. Uno de ellos ha sido Mahmud Abbas, más conocido como Abu Mazen. Estos dirigentes pertenecen a familias tradicionales, a sectores políticos partidarios de Oslo y promotores de acuerdos similares -enmarcados en las nuevas coordenadas globalizantes neoliberales, capitalistas, del Nuevo Orden Regional promovido por los EEUU- y son considerados por el pueblo palestino como servidores de los designios de Israel. Estos sectores han tenido el respaldo incondicional norteamericano, de la UE y de los regímenes reaccionarios árabes para imponer una paz a su medida: el pue-

El pueblo palestino ha revivido en estos últimos años la intensificación del programa sionista en Cisjordania y Gaza mientras sus derechos internacionalmente reconocidos se diluían en la retórica de una paz fraudulenta

blo palestino ha revivido en estos últimos años la intensificación del programa sionista en Cisjordania y Gaza mientras sus derechos internacionalmente reconocidos se diluían en la retórica de una paz fraudulenta que era más una rendición del liderazgo palestino, a través de la falsa soberanía de la ANP en una entidad cantonalizada, dependiente de Israel y sometida al subdesarrollo y a la pobreza.

Estos sectores quedaron al descubierto en la segunda Intifada, pese a que ahora se quiera presentar a uno de sus más prominentes miembros, el citado Abu Mazen, como el único en quien la "comunidad internacional" puede confiar para que acabe con la Intifada. La segunda Intifada, expresión popular que ha devuelto a Israel y a la comunidad internacional la permanencia y actualidad del movimiento nacional palestino, ha venido quebrando desde hace casi tres años ese falso arreglo instalando al propio liderazgo palestino en una posición extremadamente delicada. Fue la ANP y su liderazgo simbolizado en la figura de Arafat quienes, buscando su propia subsistencia política, sucumbieron a las presiones de Israel al aceptar una vez más ser el brazo ejecutor de la represión interna palestina enmarcada en el discurso "contra el terrorismo" que el gobierno israelí ha sabido utilizar en beneficio del sionismo tras el 11-S y del cual ha sido víctima, finalmente, el propio Arafat.

Es aquí donde radica la última expresión del fraude cometido contra el pueblo palestino en los 10 años transcurridos desde el Acuerdo de Oslo: el asedio militar y estrangulamiento económico progresivamente intensificado hasta la barbarie por parte de Israel contra la Intifada han hecho retroceder a la cuestión palestina a su lugar de origen, especialmente desde el inicio de la ocupación de Gaza y Cisjordania en 1967. El proyecto sionista de Israel, utilizando las tácticas de "halcones" y "palomas", representadas en las dos ramas del mismo tronco sionista, Likud y Partido Laborista, bien por separado o bien en gobierno de unidad nacional como el de ahora, ha tratado en este tiempo de imponerse por todos los medios posibles: mediante la hegemonía militar avalada por la ayuda de los EEUU; mediante el aprovechamiento de las coyunturas regionales para aplicar la "normalización" de sus relaciones con los Estados árabes reaccionarios y, en los últimos diez años, en el marco del Nuevo Orden Regional, mediante la imposición de una noción de paz que ha pretendido resolver en falso e interesadamente el problema palestino neutralizando las legítimas aspiraciones nacionales de este pueblo.

IMPERIALISMO, GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA Y CUESTIÓN PALESTINA

Para terminar este artículo, añadiré que la antiglobalización y el desarrollo de un marco teórico que sirva al movimiento están derivando hacia la creación de un marco organizativo que constituye un reto para la dinámica de un mercado mundial que está controlado por las corporaciones multinacionales. El movimiento antiglobalización es una lucha contra las políticas globales de las corporaciones multinacionales que hacen que

aumenten las contradicciones sociales a nivel nacional, internacional, entre en Norte y el Sur, entre culturas y religiones. Frente a esta realidad, los países desarrollados siguen respondiendo con prácticas imperialistas, globalizadoras, que intentan imponer un modelo social y cultural occidental que los poderes de esta globalización consideran el "punto de destino" de todas las culturas y naciones.

La dominación combinada de las corporaciones multinacionales y el imperialismo occidental tiene como resultado el control sobre otros Estados, al tiempo que subyuga características nacionales, culturales y sociales ajenas a las propias. Al mismo tiempo, la política de dominación crea dentro de las naciones y culturas que caen víctimas las condiciones para que se de una violencia destructiva y surja el conflicto. Hay, por lo tanto, una necesidad urgente de resistir este proceso social, moral y culturalmente con el fin de proteger la riqueza de la humanidad. Dicha resistencia no debe consistir necesariamente en el rechazo del desarrollo científico y tecnológico que de hecho pueden y deben servir a todas las naciones y pueblos, categorías y clases sociales. Ningún avance en estos campos debe pertenecer a una nación, cultura o grupo corporativo concreto que se dedique a obtener beneficios a costa de la pobreza y miseria de miles de millones de personas.

La dominación combinada de las corporaciones multinacionales y el imperialismo occidental tiene como resultado el control sobre otros Estados, al tiempo que subyuga características nacionales, culturales y sociales ajenas a las propias

La cuestión palestina es uno de los ejemplos más trágicos del proceso de globalización. La tragedia palestina es consecuencia de una política imperialista globalizadora basada en la opresión, la ocupación y el apoyo ilimitado que recibe Israel en su agresión regional. Los palestinos son víctimas de este proceso e Israel se ha convertido en instrumento para controlar la región mediante la negación de los derechos humanos, la ocupación militar y la agresión militar.

La concepción sionista combina la visión de Israel como un Estado exclusivamente judío y la visión de Israel como expresión del modelo demográfico y cultural occidental. Como Estado excluyente, Israel es la negación permanente de la existencia de los palestinos como nación. Consecuentemente, el reconocimiento de los derechos del pueblo palestino representa una amenaza para la existencia colonial de Israel. Como expresión de un modelo occidental, Israel obliga a los países capitalistas a reconocer que la política israelí es defensiva y protege los valores y el estilo de vida occidentales, que ofrecen un punto de resistencia frente al "Oriente bárbaro" y "el terrorismo árabe". El apoyo político y material que incondicionalmente le brinda EEUU, así como otros países capitalistas, sirve para reforzar una estrategia que tiene como objetivo el reforzamiento de su propio control global. El negativo papel de Israel no se limita a

la ocupación de Palestina y la negación de los derechos palestinos, sino que incluye una dimensión regional e incluso global: Israel sirve en la región como punta de lanza de las fuerzas imperialistas y de su proyecto de globalización capitalista, dejando ver con su política la cara más desagradable y violenta del proceso de globalización.

La negación de la existencia palestina se intenta conseguir mediante la estrategia colonial israelí de la práctica de la limpieza étnica, la segregación ejercida de forma sistemática, la negación de derechos civiles y humanos elementales, y la eliminación de los palestinos de la historia. La historia israelí del proceso de colonización hunde sus raíces en una mitología religiosa que justifica la invasión y ocupación de Palestina y al mismo tiempo rechaza hechos históricos, tales como la limpieza étnica llevada a cabo en Palestina durante la década de 1940 y 1950, como la expulsión de un millón y medio de palestinos.

La negación de la existencia palestina se intenta conseguir mediante la estrategia colonial israelí de la práctica de la limpieza étnica, la segregación ejercida de forma sistemática, la negación de derechos civiles y humanos elementales, y la eliminación de los palestinos de la historia.

Actualmente, todas la formas de resistencia política y militar palestinas contra la ocupación israelí se describen como prácticas terroristas a las que hay que poner fin por cualquier medio, negando en consecuencia la válida presencia de los palestinos como seres humanos que tienen una serie de derechos en cuanto que personas. Para los medios de comunicación occidentales, la agresión israelí, las guerras y las masacres son un simple "derecho a la autodefensa" ejercido por el "democrático Israel". En esta presentación de los hechos, Israel es un símbolo de la civilización y la democracia y tiene derecho a marcar los límites de la justicia y el castigo, así como a ejercer la autoridad sobre quienes no le obedezcan. Así mismo, los medios de comunicación occidentales crean una imagen distorsionada de los árabes y los palestinos en el imaginario colectivo occidental.

A MODO DE RESUMEN

La visión israelí sobre cualquier proceso de paz se fundamenta sobre la lista de los "no": no al derecho al retorno, no a un reconocimiento de los derechos históricos y políticos de los palestinos en Jerusalén, no al desmantelamiento de los asentamientos, no a un Estado palestino soberano. Con el fin de dictar su propia visión de la paz, Israel está plenamente dispuesto a degradar las vidas de los palestinos limitando su libertad de movimientos, mediante el asesinato y las detenciones, los bloqueos, la destrucción de hogares y de la riqueza agrícola. Israel no busca la paz, sino la rendición.

El proceso de paz que comenzó en la Conferencia de Madrid en 1991

se inscribió en el marco de la alianza norteamericana-israelí y siguió adelante gracias a la caída de la URSS y a la derrota de Iraq en la Guerra del golfo. En el proceso, la visión de los EEUU de la era postsoviética como un Nuevo Orden Mundial encajaba con el deseo israelí de que existiese un Nuevo Oriente Medio. El proceso de Madrid tuvo continuidad en una serie de conferencias económicas en Casablanca, Doha, Amán y El Cairo que tenían como objetivo la reestructuración económica de Oriente Medio y el norte de África, acelerando el tránsito de las naciones de la zona desde los ya decrépitos regímenes nacionales hacia economías liberalizadas integradas en el mercado global. El objetivo de estas conferencias era poner fin al conflicto árabe-israelí y palestino-israelí mediante la aceptación de los intereses políticos y económicos de los EEUU e Israel.

Las directrices eran dobles: por un lado, aceptar políticamente a Israel sin obligarle a aceptar las peticiones palestinas, al tiempo que se imponía un proceso de liberalización socioeconómica de los países árabes. El símbolo económico de todo este proceso fue el fin del boicot que directa o indirectamente los Estados árabes practicaban contra Israel. La culminación del proceso de Oslo, durante el cual las élites palestinas en el exilio aceptaron condiciones que eran rechazadas en gran parte por el pueblo palestino en el interior era el requisito para la reapertura de mercados de Oriente Medio, Asia Central y del Sur hacia Israel.

La segunda Intifada palestina es el reflejo de la voluntad y el espíritu de resistencia y el rechazo de este proyecto. El pueblo palestino propone una idea de la paz como opción estratégica basada en las resoluciones de la ONU que exigen una retirada completa israelí a las fronteras del 4 de junio de 1967, con el consiguiente establecimiento de un Estado palestino independiente junto al Estado de Israel y la puesta en marcha del proceso de repatriación de los palestinos en el exilio.

Junto con el proceso de liberalización de las economías nacionales, la puesta en práctica de los programas de ajuste estructural y los dictados de la paz con Israel como rendición política, todas las demás contradicciones internas del proceso globalizador se dan en Oriente Medio. Incluyo aquí el ascenso del Islam político, el estallido de conflictos religiosos y de base cultural, la intervención de fuerzas militares imperialistas y el creciente descontento popular que se deja sentir en todos los países árabes.

La heroica resistencia de las fuerzas patrióticas palestinas frente al proyecto imperialista se encuentra en la base de la resistencia frente a todos estos procesos. Sin embargo, los palestinos se enfrentan de un modo trágico al asesinato de sus líderes políticos, la demolición de hogares y a la destrucción de su infraestructura. Los patéticos esfuerzos de los líderes árabes y de los mediadores europeos, más después del discurso de Bush, son un ejemplo amargo al intentar que los palestinos acepten un acuerdo que les niega la soberanía y la independencia. El papel del movimiento antiglobalización no debe consistir simplemente en desear que la

lucha palestina tenga éxito, sino en compartir esa lucha y contribuir a su victoria. Es obligación del movimiento antiglobalización levantar la bandera en defensa de los derechos palestinos, de la libertad y de la independencia como expresión de compromiso con una alternativa a la globalización capitalista, eufemísticamente denominada neoliberal.

Si alguien piensa que he utilizado un lenguaje agresivo, incluso militarista, o que he hecho una apología de la violencia espero que salga de su error al escuchar estas palabras de Mayed Nassar, vicepresidente de la Unión de Comités de Salud de Palestina y director del centro médico de Beir Sahour, en Cisjordania: *"En nuestro país el lema es la paz. En nombre de la paz se puede confiscar nuestra tierra. En nombre de la paz se pueden construir asentamientos y ampliarlos a velocidad de vértigo. En nombre de la paz deberíamos aceptar compartir el dormitorio y la cocina con el ocupante. En nombre de la paz el ocupante puede asentarse en nuestros hogares y nosotros podemos irnos a vivir bajo los olivos, es decir, si el ocupante no ha arrancado todos los árboles para hacer sitio a sus carreteras de circunvalación. En nombre de la paz son demolidas a diario las casas palestinas. En nombre de la paz se dividió la ciudad de Hebrón. En nombre de la paz nos abstenemos de llamar ocupante al ocupante. En nombre de la paz negociamos con él la partición de nuestro país en bantustanes. Y en nombre de la paz la víctima se equipara al verdugo".*

Los medios de comunicación y las fuerzas políticas vienen vendiendo la imagen de que la paz se puede lograr si se pone en marcha la "hoja de ruta", ahora que se ha derrotado a Iraq y las fuerzas imperialistas están firmemente asentadas en la zona, con amenazas nada sutiles sobre otros países como Siria. Se ensalza la figura de Abu Mazen y se denigra a Arafat. Pero, sobre todo, se denigra al pueblo palestino en su conjunto. Ni una sola línea se ha publicado sobre qué dice el pueblo palestino sobre la "hoja de ruta", cuyo principal condicionante es el "fin de la violencia", léase, la Intifada. La única encuesta que se conoce, realizada en los Territorios Ocupados el 23 d3e abril de 1003, nada más conocerse ese famoso plan, reflejaba que el 75'3% de los palestinos apoya la continuación de la Intifada, el 56'4% respalda tanto la resistencia popular como las acciones armadas contra Israel. Un tercio de la población palestina no confía en su dirección política y en 67'8% no cree que la decisión de crear el cargo de primer ministro sirva para nada puesto que se ha debido a presiones e influencias externas (encuesta número 48 del Jerusalem Media-Comunication Center).

Al igual que en 1991, acabada la guerra contra Iraq, se pretende ahora reabrir formalmente para Palestina un nuevo proceso negociador sustentado, como entonces, en las mismas bases impuestas por la ingerencia y el hegemonismo de EEUU en un nuevo ordenamiento internacional. El patrón que se diseña para Palestina, como el que se está llevando a cabo en el Iraq ocupado, se ha reeditado muchas veces a lo largo de la historia y se trata, en definitiva, de crear y sostener un régimen no por la legitimidad que

da el respaldo popular sino por su adecuación y sumisión a los intereses que dicta el imperialismo. Asistimos a una remodelación del mapa de Oriente Medio basada, nuevamente, en la humillación árabe, en la injusticia y en ir contra las aspiraciones nacionales palestinas (e iraquíes) por lo que está condenada al fracaso, pues sólo la represión podrá sustentar precariamente -como ocurre en otros Estados de la zona- este nuevo ordenamiento regional que rechazan la inmensa mayoría de los pueblos árabes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Amnistía Internacional: *"Israel y los Territorios Ocupados. Justicia militar para los civiles palestinos*", Ed. EDAI, Madrid 1991.

- K. Annan: *"Memoria del Secretario General de Naciones Unidas sobre la labor de la organización"*, documento A/52/1, 3 de septiembre de 1997.

- A. Badía/J. Saura: *"Informe sobre las elecciones palestinas del 20 de enero de 1996 y selección de textos sobre el proceso de paz"*, Ed. Asociación para las Naciones Unidas en España, Barcelona 1996.

- Sh. Ben-Ami: *"El proceso de paz árabe-israelí y sus derivaciones estratégicas", en Política Exterior, vol. IX, nº 43, 199*5.

- P. Bermejo García: *"El marco jurídico internacional en materia de uso de la fuerza: ambigüedades y límites*", Ed. Universidad de Navarra, Civitas, Madrid 1993.

- J. D. González Campos/ L. I. Sánchez Rodríguez/ M. P. Andrés Sáenz: "Curso de Derecho Internacional Público", Ed. Civitas, Madrid 1998.

- E. Menéndez del Valle: *"50 años de derechos humanos, 50 años de diáspora: los refugiados palestinos en Oriente Medio",* en Papeles de cuestiones Internacionales, nº 67, julio 1997.
- R. Mesa: *"Fundamentos históricos y jurídicos del derecho de autodeterminación del pueblo palestino"*, en Revista de Estudios Internacionales, volumen 2, nº 1, 1981.

- A. Remiro Brotóns y otros: *"Derecho Internacional"*, Ed. McGraw-Hill, Madrid 1997.

- E, Said: *"Palestina, paz sin territorios"*, Ed. Txalaparta, Tafalla 1997.

- H. A. Shafi: *"La situación del proceso de paz en Oriente Medio"*, en Meridiano CERI nº 13, febrero 1997.

Páginas web

- www.pna.org: página oficial de la Autoridad Nacional Palestina.
- www.mfa.gov.il: página oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel.
- www.un.org: página oficial de la ONU.
- www.nodo50.org/csca: página oficial del Comité de Solidaridad con la Causa Árabe.

GUERRA Y RESISTENCIA GLOBAL *

Carlos Taibo **

Pese a la tragedia que acompaña a la agresión angloestadounidense contra Irak, y a manera de precario consuelo, la multitudinaria contestación que los hechos han levantado entre nosotros permite albergar algún optimismo. Cuando se sopesan las manifestaciones del 15 de febrero –y muchas de sus secuelas más recientes– es común que se deje en el olvido, con todo, algo que conviene rescatar: la convocatoria correspondiente corrió a cargo, en noviembre pasado y en Florencia, de los denostados movimientos de resistencia global.

Nada sería más ingenuo, claro, que atribuir a las redes *antiglobalización* la sorprendente capacidad de movilización que, en franco rechazo de la guerra, se ha revelado entre nosotros y en tantos lugares. Esta última se explica, de forma más sencilla, en virtud de un puñado de datos que casi todos tenemos en mente. Mencionemos entre ellos la debilidad de los argumentos que identificaban amenazas del lado de Irak, la certificación de que EEUU tomó en su momento, y por su cuenta y riesgo, decisiones impresentables, el franco desprecio que Washington y sus acólitos muestran por Naciones Unidas, los intereses ocultos que se adivinan en la trastienda, la conciencia de que sobraban los caminos para resolver, de forma pacífica, la crisis o, en fin, la certificación de que las políticas que abraza el presidente norteamericano no hacen sino engrosar el caldo de cultivo de eso que ha dado en llamarse *terrorismo internacional*. No es que, en otras palabras, el Gobierno español se haya explicado mal: es que no hay manera de atrapar un átomo de discurso racional en los

---

* Artículo publicado en el diario El País, abril 2003.

** Profesor de Ciencia Política en la Universidad Autónoma de Madrid. Escritor.

mensajes de quienes alimentan esta guerra.

Tras dejar sentado que las percepciones recién invocadas son comunes a todos, o a casi todos, los que se han manifestado contra la guerra, tiene su sentido preguntarse por el sesgo que las redes de resistencia global, y con ellas el movimiento pacifista de siempre, han procurado aportar a la contestación. Tiene sentido –digámoslo de otra manera– reseñar cuáles son las diferencias que esas redes muestran con respecto a muchas de las querencias que, también en oposición a la agresión contra Irak, se expresan en las fuerzas políticas al uso y en los medios de comunicación, en el buen entendido de que ni todas las redes de resistencia global comulgan con los argumentos que siguen ni todos aquellos que viven al margen de esas redes están necesariamente en desacuerdo con ellos.

No es que, en otras palabras, el Gobierno español se haya explicado mal: es que no hay manera de atrapar un átomo de discurso racional en los mensajes de quienes alimentan esta guerra.

En el seno de los movimientos despunta, por lo pronto, una visible desconfianza ante Naciones Unidas y sus reglas. Con argumentos que no parecen infundados, lo común es que se estime que la máxima organización internacional muestra desde tiempo atrás, y pese a las apariencias, una sumisión a los intereses de los grandes, y singularmente los de EEUU, que no es ni casual ni pasajera. La prudencia aconsejaba rechazar desde el principio una agresión contra Irak tanto si ésta se veía amparada por el Consejo de Seguridad como si tal circunstancia no se hacía valer. La liviandad de las protestas que en estas horas blande un personaje tan patético como Kofi Annan retrataría de manera cabal a la organización que representa.

Claro es que, en segundo lugar, y si cabe, la miseria se antoja aún mayor cuando la opción triunfante es la que pasa por prescindir, sin más, de Naciones Unidas. A muchos sorprende, al respecto, que algunas críticas de la abrasiva política estadounidense de ahora vean la luz en labios de quienes no dudaron en sortear la legalidad internacional, en 1999, en Kosovo. El mensaje entonces trasladado no era precisamente edificante: cuando la ONU interesa, se echa mano de ella; cuando no, se deja de lado en provecho de una acción, la acometida por la OTAN en la primavera de aquel año, que exhibía una condición manifiestamente unilateral. "El unilateralismo no tiene que ver con el número de actores, sino con la usurpación de una misión que pertenece a Naciones Unidas", ha recordado con tino un muy afortunado manifiesto suscrito, entre nosotros, por numerosos profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales. Quienes han venido a sostener que los bombardeos de la OTAN eran defendibles toda vez que el conjunto de los Estados miembros de la propia Alianza y de la UE los refrendó se retratan a sí mismos como sospechosos aduladores de las prácticas que hoy alienta Estados Unidos en rela-

ción con Irak. Para evitar malentendidos aclaremos, por lo demás, la trastienda del debate: siendo evidente que en Kosovo se violentaban los derechos humanos, no lo es menos que no era ésa la razón que venía a dar cuenta de las acciones de la OTAN.

La tercera apreciación, engorrosa a los ojos de muchos, pone el dedo en una llaga: la de la omnipresencia de fórmulas de doble rasero que encaran de forma diferente a amigos y enemigos, poderosos y débiles. Las consideraciones al respecto, que no gustan a quienes prefieren bucear en el tenaz recordatorio de la maldad del régimen iraquí, tampoco complacen mucho a quienes, hoy del lado de la resistencia contra la guerra, en el pasado alentaron –ahí están, para certificarlo, los ejemplos de Chechenia, el Kurdistán, Palestina o el Sahara occidental– aberrantes dobles raseros. Señalemos, sin mayores pretensiones, que de la misma suerte que quien aplica tales raseros haría mal en sorprenderse al recibir respuestas parejas, quien los alentó en el pasado debe demostrar hoy, de forma fehaciente, que ha realizado el consecuente ejercicio de contrición.

En las redes de resistencia global se aprecia también, sin necesidad de escarbar mucho, un franco recelo ante la textura de las disidencias que han expresado, en esta crisis, los dirigentes de Francia y Alemania. El asiento de semejante recelo es doble. Por un lado, debe recordarse que una cosa es no participar en una guerra y otra bien diferente asumir el liderazgo de un genuino frente de rechazo, horizonte que no parece haber estado en momento alguno en la agenda de París y de Berlín. Pero, por el otro, y más allá de las contingencias del momento, en los *movimientos antiglobalización* no sobran los enamorados de la UE y de sus prestaciones: si dos decenios de políticas neoliberales han dado al traste con la mayoría de las señales de lo que algunos entienden que era una modalidad social de capitalismo, hora es de desprenderse de la asunción de que gentes como Blair, Schröder, Chirac, Berlusconi o Aznar mantienen algún compromiso con la causa de la justicia y la libertad en el conjunto del planeta. Lo ocurrido en Jenin y en Ramala un año atrás, las artimañas que los miembros de la UE han desplegado en Afganistán para esquivar la emergente legislación penal internacional y el designio francoalemán de rebajar, en estas horas, el tono de la contestación son argumentos suficientes para apuntalar semejante percepción.

Un quinto criterio que los movimientos abrazan sin mayores dudas remite a la trama de intereses que se revela al calor de la crisis actual. Por detrás de ésta no es difícil apreciar la búsqueda codiciosa de materias primas energéticas y, más allá de ella, el designio de ratificar viejas explotaciones y exclusiones en provecho de los Estados ricos del Norte y de la globalización que alientan. En lo que a esto se refiere, se antoja preferible reconocer que el proyecto –una suerte de abierta participación en el reparto del botín– que el Gobierno español defiende disfruta de un apoyo mayor que lo que las encuestas invitan a concluir: con la guerra o contra ella, son muchos nuestros conciudadanos

decididos a preservar su condición de privilegio y a mantener, pese a lo que fuere, los niveles de consumo –de despilfarro– que caracterizan a nuestras sociedades.

Agreguemos una última percepción en la que beben muchas de las redes de resistencia global: aún cuando, entre nosotros, celebran que el principal partido de la oposición haya optado por plantar cara a esta guerra, prefieren no olvidar que en medida nada despreciable lo que ocurre hoy es la secuela de políticas que los ahora opositores defendieron, a capa y espada, cuando se hallaban en el poder. Al fin y al cabo, fue en los albores de la era socialista cuando cobró cuerpo un franco designio encaminado a *normalizar* las relaciones exteriores españolas de la mano del ejercicio de una manifiesta sumisión al dictado que emanaba de Washington. Lo sucedido al calor del malhadado referéndum sobre la OTAN, en 1986, y del visible incumplimiento de las tres condiciones entonces postuladas por el Gobierno español obliga a desestimar la sugerencia de que los desafueros que el Partido Popular protagoniza en estas horas carecen por completo de antecedentes. Y es que a los ojos del grueso de los integrantes de los movimientos que nos ocupan, más preocupados por fortalecer las redes sociales que por alcanzar unos u otros resultados electorales, no hay motivo alguno para dar la espalda a un lema de antaño que hoy recupera, sibilinamente, su sentido: *OTAN no, bases fuera.*

GUERRA ES NO BUENO

Taller Candela

GUERRA ES NO BUENO

Guerra es no preciso porque con guerra hay cosas y de un país con guerra está cansado económicamente. Mucha gente morir por guerra. Un país después de guerra no tiene nada porque todos dan dinero para comprar cosas de guerra. Un país en guerra pide a otro recursos. Yo dicho guerra es no bueno.

B de Etiopía

POR LA PAZ, NO A LA GUERRA

No quiero la guerra porque yo he visto en mi país cuando fue la revolución (guerra civil) durante un mes entonces muchos hombres murieron. Para mí "guerra" es una palabra que quiero que desaparezca.

~~*Guerra: lucha armada entre dos o más naciones o partidos. Pugna, oposición entre personas o cosas.*~~

~~*Guerreador: que guerrea*~~

~~*Guerrear: hacer guerra*~~

N B Rumania

"UN CHICO QUE NO SOY YO"
OTRA GUERRA

Un chico emigrante tiene 24 años. Él quiere trabajar pero no tiene papeles. No quiere hacer cosas malas, ej.: robar, ni vender droga. Él vende CD. Él sabe que los CD son falsos pero… "si no tienes madre acudes a tu abuela" (refrán africano).

A él le faltan dos cosas muy importantes para su vida: dinero y mujer. Él vive como un difunto. Ser emigrante es muy duro para él: cuando sale a la calle hay muchas personas que lo consideran como un animal salvaje. No son todos. Hay gente que no sabe nada de la vida porque ellos no han sido emigrantes.

Cuando la policía te quita los CD, si tienes suerte hay quien tiene corazón muy bueno y él dice "fuera de aquí, si te veo otra vez te lo quieto". Si la policía tiene un corazón muy malo y es racista te lleva a la comisaría inmediatamente.

¿Cómo hacemos nosotros los emigrantes que tenemos los problemas como él?

Djiby Mboup

INMIGRANTE

Alfa Bravo Kilo. Taller Candela

Decidido ya es hora de marcharme
La vida me ha mentido
Iré a luchar aguantar malos rollos del destino arriesgármelo
Tendré todos sufrimientos bajo ciclones
Pero quiero el dinero, la fama con o sin diploma
Paso el Marruecos, Ceuta el estrecho por Gibraltar y me encuentro
Al final de viaje en patera en España, Madrid capital distrito nº 2
Barrio San Bernardo, sin papeles en un cuarto cuadrado sin cama
ni silla
Demasiado tarde para dar la vuelta
Lo consumo aunque sea una trampa
Me llaman el negro, buñul incluso el moro
Más sospechoso que un tío encapuchado
Me levanto temprano me acuesto tarde aquí hay que volverse loco
Recorro miles de kilómetros por unos curros en cambio de la
venta a la calle o al metro
Condenado a vivir sin veredicto, jugando al escondite con la poli
Mi sueño se ha realizado pero el peor de mis pesadillas
Tengo la nostalgia de amigos y familia ahí en África
Frecuentado por la imagen de mama y papa que se levantan antes que
Los demás para que mis hermanos y yo levantemos la cabeza
antes de los demás.

LA EXPANSIÓN

Ahmed Muley-Ali

La filosofía de la expansión, existió desde que el ser humano comenzó a pensar en "lo de los demás" . Para ello, utilizaba eso que llaman la "guerra" . Ese salvaje acto, que algunas veces me pregunto, cómo lo llamaban antes.

Pero lo cierto, creo, es que la guerra nació con el hombre. La sangre se derramó desde que se inventaron los sacrificios. Los Dioses, Reyes o jefes de grupos y tribus.

¿Los causantes? Siempre fueron los fuertes, que buscan grandeza, o los humillados, que explotan contra la humillación.

¿Las causas? Han ido "evolucionando" con el tiempo. Grandiosidad, esclavitud, colonialismo, reparto de las zonas pensando en las riquezas o la geopolítica, y lo que surgirá en el futuro.

Hoy, tenemos instituciones y Derecho Internacional, que es un paso importante hacia la civilización, para resolver todo conflicto naciente antes de que se vuelva crónico. Pero no se puede avanzar para crear el mundo de la justicia y la paz, debido al doble rasero con que se analizan los actos y se ejecutan las resoluciones.

Hasta ahora, desgraciadamente, la verdadera legalidad internacional, queramos o no, son los intereses económicos primero, la seguridad de éstos segundo y en el tercer lugar, siempre que no dañen los mencionados anteriormente, viene la justicia, la democracia, los derechos humanos y todos los conceptos agradables en los oídos de la opinión pública.

Esto me recuerda una pequeña anécdota con doble sentido, que me contó un anciano saharaui, a raíz de la invasión militar marroquí al Sahara Occidental, en la que perdió dos hijos. Decía: "Un león, un erizo y un chacal, se van de caza. Consiguen cazar una gacela, una liebre y una hiena. Al medio día, el león ordenó el reparto al chacal. Éste dijo: Sí señor: la gacela para el rey, la hiena para mí y la liebre para el erizo.

El león enfadado, le pegó una patada rompiéndole la mandíbula y dio orden al erizo para repartir la comida. El erizo dijo: Sí su majestad: la gacela tu comida, la hiena tu cena y ¡desgraciado quien toca contigo la liebre!

El león sonriente le dijo: ¡Qué inteligente eres! ¿De dónde sacaste estas ideas? El erizo respondió: ¡de la mandíbula del chacal, señor!".

Partiendo de esto y de todo lo que está ocurriendo en el Oriente Medio, quiero llamar la atención sobre otra guerra adormecida en el norte de África.

Después de 17 años de ese horroroso acto salvaje y 12 años en los que Naciones Unidas no fue capaz de aplicar el plan de paz, firmado por las dos partes, sigue allí, un escenario de ni guerra ni paz, una peligrosa situación de inestabilidad, su único responsable es la intransigencia del régimen de Marruecos.

Cualquier persona, amante de la paz y la justicia, que reflexiona sobre la expansión o la invasión militar marroquí al Sahara Occidental, llegaría a las mismas conclusiones, tras el examen de un conjunto de veredictos y resoluciones aprobados en los más altos niveles internacionales, de los que menciono los siguientes:

- En 1975 La Corte de la justicia internacional reconoce que el Pueblo saharaui tiene derecho a ejercer el derecho de autodeterminación.

- El acuerdo tripartito firmado en agosto de 1975 entre España, Mauritania y Marruecos mediante lo cual se repartieron el Sahara sin contar con los dueños, y repasando el derecho internacional, no tiene validez ya que una de las partes -Mauritania- reconoció la República Árabe Saharaui Democrática (RASD.), firmando un acuerdo de paz con ésta como estado.

- La R.A.S.D. es actualmente miembro de la Unidad Africana y tiene relaciones diplomáticas con más de 70 países en el mundo.

- Después de duras luchas y sacrificios, el rey de Marruecos - Hasan II- reconoció ante los africanos el derecho del pueblo saharaui a la autodeterminación.

- En 1991, las Naciones Unidas y la Unidad Africana, después de llevar al FPOLISARIO y Marruecos a largas negociaciones, consiguen el comienzo de la aplicación de un plan de paz. Un plan firmado por ambas partes que

llevaría, si se lleva a cabo, a una paz definitiva en la zona, hecho que facilitaría el camino a la estabilidad del norte de África.

- El departamento de justicia de las Naciones Unidas, estudiando el intento de Marruecos a explotar las riquezas saharauis, llegó a unas conclusiones importantes, que son:

A - En los archivos de las Naciones Unidas no existe ningún documento que demuestre soberanía marroquí de cualquier índole sobre el Sahara Occidental.

B - La explotación de las riquezas saharauis es ilegal hasta que se define el destino de este territorio.

Por ultimo, hemos vivido un interesante debate en el Consejo de Seguridad a finales de julio que se cerró con una importante resolución, donde se llama al respeto de los derechos del pueblo saharaui.

La conclusión fundamental sería preguntarse: ¿Qué espera la Comunidad Internacional, para utilizar todos los esfuerzos necesarios con el objetivo de llevar a cabo la aplicación de un principio universal que costó a la humanidad trabajo y sacrificio conseguirlo: el derecho de autodeterminación?

Para la estabilidad hace falta democracia y ésta no existirá sin justicia. La justicia necesita resoluciones y medios. Las primeras están a favor del pueblo saharaui. ¿Quién pone los medios? Una pregunta sin respuesta hasta ahora.

Nuestro deseo y a lo que llamamos, es al mantenimiento de esta histórica movilización actual, esta extraordinaria conciencia pública, que ha resucitado de forma global, activa y dispuesta a saber todo lo que hacen los políticos elegidos por ella, en su nombre y que avance exigiendo la solución de todos los conflictos que existen en nuestro orbe, así como la creación de verdaderos proyectos de cooperación y desarrollo en el tercer mundo para construir una política justa, ya que toda solución injusta lleva en su seno la inestabilidad, un mundo humano y democrático, donde se respeta al ser y "lo suyo".

LEY DEL REPARTO A COSTA DEL PUEBLO SAHARAUI SAHARA OCCIDENTAL: DERECHO O PETRÓLEO

Ahmed Muley-Ali

El día 31 de enero finalizó el enésimo mandato de la Misión de las Naciones Unidas para el Referéndum del Sahara Occidental (MINURSO).

El Secretario General, Kofi Annan, presentó su informe el pasado 26 del mismo mes, al Consejo de Seguridad, para tomar una decisión que ya se conocía de antemano: otra prórroga técnica de dos meses, con el pretexto de dar tiempo a las partes para examinar la "vieja-nueva" proyecto, que el señor Baker III les presentó.

Baker, viajó a la región entre los días 14 y 17 de enero para presentar la propuesta arriba citada. Según sus palabras, ésta pretende solucionar políticamente el conflicto, y prevé la libre determinación conforme a lo exigido por el Consejo de Seguridad en su resolución 1429/2002.

Pues bien, antes de comenzar a reflexionar sobre este contencioso que lleva más de 27 años, recordemos el contenido de esta resolución y la propuesta arriba mencionadas.

* Ahmed Muley-Ali, fue miembro del Secretariado Nacional De F.polisario, S.G. de Juventudes, Delegado en la Comunidad de Madrid y otros cargos. bazahmed@terra.es

*Quien revisa las resoluciones de la Organización Internacional y el Consejo de Seguridad (véase la página www.arso.org), detectará que la mayoría citan: "**La celebración de un referéndum libre, justo e imparcial sobre la libre autodeterminación del Pueblo del Sahara Occidental**", así como acogen dos posibilidades para resolver: "**la aplicación del Plan de Paz o una solución política, justa, duradera y mutuamente aceptada por las dos partes**".*

La citada propuesta del señor Baker, no es más que el mismo proyecto que presentó en el año 2002, con algunos cambios insignificantes. Su contenido de forma resumida es:

· Entregar nuestro pueblo (sin consultarlo) al régimen marroquí, de forma que éste se quede con la Seguridad, Ejército y Asuntos Exteriores; es decir, todo lo que facilita al ejército marroquí y MAJZEN hacer lo que ya tenían programado desde 1975.

· Las Naciones Unidas organizan el referéndum después de cuatro o cinco años, y en el que participarían todos los saharauis incluidos(los que aún quedan), en el censo creado en el año 1974, por España y revisado por la comisión de identificación de las Naciones Unidas, más los colonos que llegaron procedentes de la Marcha Verde (alrededor de 150.000), para decidir la independencia o la integración.

En otras palabras, a todos los que fueron rechazados por la Comisión de Identificación de las Naciones Unidas por no ser saharauis, se les otorga el derecho al voto de esta forma tan escandalosa.

*Surge una pregunta: **¿Por qué la persistencia del señor Baker en contra de la Organización a la que representa, y en contra de los acuerdos en los que él mismo trabajó en Houston durante las largas negociaciones entre Marruecos y el FRENTE POLISARIO?***

Cuando fue designado, como enviado especial del Secretario General de la ONU para la aplicación del Plan de Paz, los saharauis, tanto los que están en la zona ocupada como en los campamentos de refugiados en Tinduf, comenzamos a sentir, que la solución justa y defi-

*nitiva, que el reencuentro familiar y la paz estaban cerca. Así lo expresaron con el gran recibimiento que se le hizo al "**Mesías de la Justicia**".*

*De repente, el "**Mesías**" cambia las ideas. Comienza el intento de hacer entender a la Comunidad Internacional, un significado diferente al principio de autodeterminación, plasmado en la carta de las Naciones Unidas. Entonces, los marroquíes que fueron obligados a ir al Sahara Occidental, y allí plantados, tienen derecho a decidir el destino de este país. **Todo invasor de un territorio tiene derecho a votar, derecho que encontró un fuerte aliado: Francia.***

Recordemos que el rey de Marruecos Mohamed VI, intentó involucrar a potencias con fuerza en el Consejo de Seguridad, para legitimar su invasión, firmando y vendiendo dos contratos: el primero con la compañía petrolífera estadounidense Kerr McGee, para explotar todo el norte del territorio saharaui, y el segundo con la compañía francesa Total Final Elf, para la explotación del sur.

Un nuevo acuerdo tripartito entre Marruecos, EEUU y Francia, sin contar con la voluntad del Pueblo Saharaui, como ya sucedió en el año 1975.

*El diario "**Counter Punch**", de Washington, publicó un artículo titulado: "**Big oil and James Baker target the Western Sahara**", cuyo autor, el periodista Wayne Madsen, afirma que el señor Baker tiene ciertas conexiones muy cercanas a la compañía Kerr McGee. Según el citado periodista, el enviado de la O.N.U. se encuentra bajo la presión de sus amigos para facilitar el inicio de las perforaciones.*

Por otra parte, todos sabemos de la histórica estrategia francesa que, desde hace años, lucha por fortalecer su dominio desde Rabat hasta Dakar, pasando por Nuakchott; pero la República Árabe Saharaui Democrática, y su relación cultural y política con España, rompe sus esquemas.

Según el diario francés Libération, París considera que las tensiones con Argelia, han hecho que disminuya su influencia en la zona, en pro-

vecho de Madrid y sobre todo Washington, que cada vez están más presentes en el norte de África.

Éstas son las causas del viraje en las ideas del señor Baker. Simplemente cambiar las resoluciones del Consejo de Seguridad, basadas en el Derecho Internacional, por una basada en ***"su"*** *ley del reparto de beneficios a costa del Pueblo Saharaui.* ***¡Un escándalo inadmisible!***

Creo que, independientemente de las riquezas que los saharauis gustosamente repartirían con la Humanidad, lo fundamental es el Derecho y cómo aplicarlo para garantizar la justicia y la paz en la región.

Por ello, toda persona conocedora del Derecho Internacional estará de acuerdo conmigo, en que la razón de éste es que todo ejercicio del derecho de autodeterminación pasa por las urnas. En el caso saharaui, esta consulta fue ratificada por el dictamen del Tribunal Internacional de Justicia de la Haya, en el año 1975: ***"Toda resolución que se propone debe ser sometida a la consulta de los saharauis, y sólo de los saharauis".***

Los planteamientos del señor Baker son propuestas que se pueden presentar para solucionar problemas internos, como por ejemplo el conflicto que hubo en Georgia con Abjasia. Pero éste no es un problema interno, sino entre un pueblo y un régimen que histórica, cultural y políticamente son distintos, y por ello sólo sirve la aplicación del Derecho de Libre Autodeterminación.

¿En qué se ampara el señor Baker para ceder la gestión del Sahara Occidental a Marruecos, sabiendo que es potencia ocupante desde el punto de vista del Derecho Internacional?

Repasando los documentos relacionados con este tema, especialmente el más reciente dictamen del Departamento Jurídico de las Naciones Unidas, hecho público en febrero de 2002, se plasma que la única potencia administradora, reconocida, para el Sahara Occidental, es España. Los saharauis, creo personalmente, estarían dispuestos a nego-

ciar la vuelta de la potencia administradora un tiempo, hasta que se organice el referéndum, pero jamás lo aceptarían bajo una potencia invasora y ocupante.

Al igual que en el caso de Timor del Este, en el que Indonesia nunca fue considerada la potencia administradora por parte de las Naciones Unidas. Siempre lo fue Portugal, hasta que tuvo lugar el referéndum, en el que llevó un papel importante y determinante. La invasión marroquí al Sahara Occidental es casi idéntica a la realizada por Indonesia a Timor del Este.

Con referencia a este tema, en 1998 en Viena, la Unión Europea reclamó la celebración de una consulta libre en Timor del Este para conocer la voluntad de ese pueblo, cuando Indonesia comenzó a plantear la autonomía como solución. Nos preguntamos: ***¿Por qué la Unión Europea, aunque sea sólo por ética moral, no exige el mismo respeto para el Pueblo Saharaui, que ha demostrado ser maduro, con mucha paciencia y dispuesto a colaborar en la estabilidad de la región, pero defendiendo sus derechos y respetando el de los demás?***

Mahatma suele decir que no debemos perder la fe en la humanidad, ya que es como el océano: no se ensucia. El océano es siempre limpio, aunque tenga gotas sucias.

Confiamos en los que saben que no puede haber paz sin justicia, y el silencio es la opción para que las compañías petrolíferas impongan otro acuerdo tripartito, que sólo hará volver a la guerra, cayendo la responsabilidad sobre la Comunidad Internacional.

El FRENTE POLISARIO celebrará su Congreso a finales de 2003, según ha declarado un portavoz hace sólo algunos meses. Allí se debatirá, se programará y se elegirá una dirección. Esperemos que en el mes de marzo, las Naciones Unidas hayan llegado a una solución justa, o me temo que después de ese Congreso, desgraciadamente, pueden sonar las armas.

¿O es que hay otra solución?

LOS LLAMADOS CONFLICTOS ÉTNICOS O GUERRAS TRIBALES EN ÁFRICA[1]

Abuy Nfubea *

[...] El otro día sin ir mas lejos, la Cadena SER hablaba del fin de las guerras tribales en África. Para los African Freedom Figther, como los llamaba Malcolm X, esta visión constituye un ultraje a la dignidad humana y una grave distorsión de la realidad africana, pues ignora la labor criminal de los dictadores africanos que veranean en Marbella con Luis Del Olmo. Creemos que en este tema debemos aportar ciertas luces y rigor para que nuestros hermanos y compañeros aquí presentes, sobre todo de las radios libres, modifiquen su marco conceptual y enfoque al respecto de las guerras.

Existe un sutil marco conceptual propio del racismo democrático, agazapado en nuestras conciencias, que nos impide analizar con rigor la realidad africana o negra (en general) con el mismo baremo racional de humanidad que se supone a los blancos, ya sean americanos o europeos, y que aplican a otros continentes. De tal modo que todo lo africano es sinónimo de lo negro y por tanto se le somete a un análisis basado directamente en parámetros humanitarios, y nunca desde la lógica política[2]. No hace falta decir que estos parámetros humanitarios se extraen, no de los hechos objetivados sino de la más alta escuela de la subjetividad antropológica, como decía Malcolm X, de lo que se supone que ha de ser un negro. Éste es el mismo baremo que aplica el gobierno español cuando prohíbe a los ciudadanos inmigrantes el derecho de huelga, sindicación, asociación y voto. De Rousseau y su jodido contrato social

* Miembro de la Organización Panafricanistas Omowale - Malcolm X. Portavoz estatal de la coordinadora de inmigrantes COIN y miembro del foro social africano.

se pasa a la evolución de las especies de Darwin. De acuerdo con el hermano Gorka Hervilla[3], aunque hay que entender también que las ciencias no son ni buenas ni malas, sino que todo depende de la utilidad que se les dé. Mucho de este racismo (por supuesto no admitido) procede sobre todo de ramas de las ciencias sociales como la antropología, sociología, la sicología y ahora la llamada mediación. Pero curiosamente fue y es todavía (sobre todo en la inmigración) donde la antropología se utiliza para confundir y someter a Africa. En el pasado fueron los antropólogos (como hoy las ONG´s) las que haciendo un estudio exhaustivo de todas las culturas que había allí, para después llegar el imperio colonial, arrasar allí y someter a todos esos pueblos[4]. Todo eso se aplica muy bien en las escuelas, institutos, guarderías, universidades, lo que irradia a todo el ámbito de la sociedad: redacciones de los periódicos, policía, televisiones, partidos, ONG´s, radios y prisiones. Como veis, todas estas ciencias sociales se han puesto al servicio de las sociedades occidentales, y son las que controlan todo ese conocimiento y las que acaban poniendo en práctica lo que les interesa y excluyendo lo que no conduce sus fines. En la misma enseñanza que hay en las escuelas se está utilizando un tipo de educación conductista. Sobre África se utilizan dialécticamente los términos "conflictos armados", olvidando que cualquier conflicto desde el ámbito conceptual es armado porque de este proceso surge la tesis y antítesis[5]. Pero en las universidades e institutos del Estado Español, España, reino de España o este país, se hace no un análisis científico- docente sino de vigilancia y confirmación de los indicios e hipótesis, basadas más en el subconsciente colectivo, poniendo y primando siempre más énfasis en el control de unos salvajes. Por eso, la Coordinadora Estatal de inmigrantes COIN denuncia que en El Ejido (Almería) se lleva un modelo de segregación racial que no es sólo física y social sino sobre todo conceptual. Todos esos resortes son los que se mueven dentro de la sociedad y de hecho por eso al final de todo esto subyace la justificación de la historia. Nos crean un perfil de África: tipos salvajes como normalidad y lógico en su conducta bantú que cometan verdaderos crímenes políticos como es la violación permanente de derechos humanos o guerras[6]. Pero curiosamente estas personas (Obiang, Mobutu, Hassan II, Biyá, Bongo, Pinochet, Fujimori, Savimbi etc...) cuando son descritas o analizadas por el prisma mediático-intelectual occidental, no están en los regímenes más duros de la crítica en función de su antihumanismo, sino que como en el caso de Obiang o Peter Botha, son condecorados por universidades tan prestigiosas como la UNED o Salamanca. O el caso de Peter Botha, que recibió el premio Nobel

de la paz con Mandela después de haber ordenado miles de crímenes durante el Apartheid del que él fue máximo responsable. Son los grandes aliados y amigos de occidente como lo fueron los reyes africanos que traficaban con esclavos. Alfonso I rey del Congo fue nombrado doctor honoris causa por la universidad de Coimbra (Portugal) en 1523 y nombrado obispo por el Papa como recompensa a su traición en las universidades europeas. Los reyes saudíes aparecen como un modelo de tolerancia y estabilidad (civilizado) para Luis Del Olmo[7].Cabría preguntar que si ésta es la lógica Maquiavélica del poder evocada por el poeta Tupac Shakur, ¿cuál es pues el origen de la cuestión étnica de todo lo que tiene ver con África? La introducción de la etnicidad en todo lo que atañe a AÁfrica procede de un marco histórico, el siglo XVI, cuando se llevaron en estado de esclavitud al 39% de la población africana en edad de trabajar hacia América, Europa y Arabia, (y no penséis sólo en EEUU sino en Colombia, Brasil, Ecuador, Perú etc...) [i]

En la inmigración, por ejemplo, cuando una persona se somete a esta esclavitud "voluntariamente", por un lado, nuestra cultura occidental aprendida en cientos de películas de Tarzán, John Wayne y el libro de historia del mundo contemporáneo de COU, nos dicen que esa es gente salvaje. Este razonamiento y su posterior discurso que ha invadido con total normalidad el campo de la lingüística con términos insultantes como "subsahariano" para no decir negro, especificad africana u otros términos propios de la cosificación atribuidos a los african@s como (avalancha, ilegal, riada, bolsa de inmigrantes, exótico, interculturalidad, mula+toro=mulato).Todos estos términos hacen mención directa a términos cosificantes, en el mejor de los casos animalizantes, y en los que todos hemos sido educados y por tanto familiarizados con el primitivismo salvaje. Y ése es el concepto que desde niños se nos introduce antropológicamente acerca de todos los conflictos que suceden con África. La ciencia de la antropología, que no es crítica, nos ha introducido la cuestión del primitivismo y la cuestión del salvaje.

Pero también hay una antropología crítica que intenta hacer todo lo contrario. Pero a nosotr@s lo que socialmente se nos introduce no es especialmente la crítica, sino más bien la psicología conductista, la del premio y el castigo, estímulo, reacción y efecto. Si apuramos aún más el razonamiento, nos dan a entender que lo normal es que l@s africanos o los negros se maten entre ellos, se nos da la sensación de estar hablando de bárbaros que disfrutan asesinándose porque se supone que no hemos alcanzado todavía el adecuado nivel de civilización. Tras la caída del muro de Berlín, la etnicidad en todo el mundo

está jugando un papel de solidaridad-defensiva que envuelve a la etnicidad para poder sobrevivir. En ese sentido el uso de "tribu" y "tribalismo", como categorías políticas para explicar las guerras en África, cabría ser explicado con humilde rigor, pues a veces estas categorías son incomprendidas, ya que con esta excusa se tiende usualmente a invisibilizar, ignorar y marginar del debate mediático los conflictos, guerras y política africana. De modo que en la TV cuando se dice, "Conflictos étnicos", se está aludiendo a "conflictos armados" y nos da la sensación de estar hablando de bárbaros negr@s que disfrutan asesinándose. La tribu es un concepto que fue introducido por académicos, antropólogos y periodistas occidentales durante un siglo, por tanto contiene un significado primordial que pretende reducir a los lectores a lo que el profesor Teophile Ambadiang denomina The African Complexity[8]*. El uso contemporáneo del término tribu para referirse a las guerras del Congo, Ruanda o Sierra Leona no es accidental. Su desarrollo teórico y conceptual se realizó durante el siglo XIX cuando estaban de moda, en ascenso y en evolución las teorías racistas que designan como alienígenas, inferiores o incivilizadas a personas no blancas y a las que como tal, simple y llanamente, hay que sacar de su estado primitivo. Así fue cómo los usos y las definiciones de 'tribu' se extendieron al campo de la sociología, pedagogía, antropología, cine (Tarzán), literatura, periodismo y política. Y cuyo espíritu y contenido todavía se enseñan en las facultades de humanidades y ciencia de las universidades del Estado Español a través de teóricos como Hegel, Goubenau, Prat De la Riba, Fitfge, Ramiro de Maeztu etc.... Así hasta casi 70 términos se utilizan para calificar, estratificar y controlar más y mejor a la población, ya de por sí, oprimida e invisiblizada por los conflictos políticos de falta de expresión de sus gobiernos opresores.*

En este contexto, el término "tribu" pretende excluir la lógica materialista de l@s opresores y oprimid@s. En ese sentido, todos estos términos antes mencionados y utilizados por los medios de comunicación se convierten automáticamente en nuestras mentes en etnias enfrentadas entre sí. En este caso aparecen una serie de insólitas categorías étnico-sociales; Uno puede llegar a ser Hutu o Tutsi según su condición social; un Tutsi pobre era tratado como un Hutu y viceversa un Hutu enriquecido lo era como un Tutsi. Entre nosotros l@s blanc@s, esto no tiene nada de insólito; En una sociedad dividida en clases, el status económico legal puede fácilmente eliminar el ADN de Joaquín Cortés. En el Congo- Zaire la reanudación de los choques llamados étnicos a escala territorial se hace cada vez más amplia. De acuerdo con el profesor

Mazimpaka de la Universidad Autónoma[ii], existen también los banymulenge y los banyarwanda. Los primeros son poblaciones tutsis que se trasladaron voluntariamente hace dos siglos desde territorio belga, hoy Ruanda y a quienes Mobutu (asesorado por algún "experto" de estudios africanos de Lovaina, Sorbonne, Oxford o Complutense) retiró la ciudadanía congoleña en 1981. Los segundos son ruandeses de cualquier etnia, sometidos a la explotación laboral durante la dominación colonial belga en la inmensa zona minera congoleña y que, tras haber sostenido al nuevo régimen Tutsi en Ruanda, tomaron las armas contra el régimen de Mobutu. Como se puede apreciar, aunque esta idea ha ido variando de acuerdo con las distintas guerras y conflictos armados de modo que, en ocasiones, se les asocia a un lenguaje común (tutsi vs. hutus de Ruanda), otros a la cultura común (fang vs. Bubis), algunos linajes ancestrales y otras veces formas de gobiernos comunes (Massai vs. Zulúes). Como ha declarado el historiador burkinabe Joseph Ki-Azerbo; "el término tribu nunca ha sido consensuado antropológicamente".[iii] En efecto, quizás por sus muchos usos y connotaciones. Existen guerras en África que han sido clasificadas como tribales a ojos de los blancos, siendo muy diversas en su propia organización o teniendo muy poco en común. Como veis, aunque sea muy común, el término es muy ambiguo y sobre todo tan confuso que algunos teóricos como Cornell West apuntan que debería ser abandonado por los analistas de las ciencias sociales[9]; pero, como veremos a continuación, se vuelve más confuso en su uso político a la hora tratar de analizar conflictos armados. El conflicto armado que liberó el país de Robert Mugabe, Zimbabwe, donde existen dos etnias mayoritarias que suelen calificarse de tribus (Ndebles y shonas), que los gobiernos coloniales y fascistas de Rhodesia y la Sudáfrica del apartheid, para legitimar su oposición ante las opiniones públicas occidentales en contra de los movimientos revolucionarios de liberación, presentaban ante la prensa a través de todo un código de términos que incluían: desorganizado, primitivo y gente incivilizada. Más recientemente, todos estos términos se han usado por los telediarios españoles para describir las acciones del MST(movimiento sin tierra) de Zimbabwe liderado por excombatientes de la Revolución que tomaron e intentaron llevar a cabo sin éxito una reforma agraria frente a la férrea opción de las burguesías locales, granjeros blancos y la opinión pública occidental.[iv]

Los movimientos de liberación ZAPU y ZANU eran presentados como "de base tribal" ante la prensa, universidades europeas, los noticieros de la mañana, el ABC, la República, The New York Times, El País e incluso algu-

nos medios más a la izquierda de la socialdemocracia (autónomos, ecologistas, jipistas etc..). De acuerdo con esta presentación, el ZANU[10] representaba a la tribu de los Shona-rural y el ZAPU a los Ndebele-urbano. Sin embargo, una gran mayoría de los cuadros del ZAPU no eran Ndebele hablantes sino que con el resto de los soldados hablaban Shona y dialectos Sotho. Profundizando en ello, vemos que el líder Joshua Nkomo no era ni siquiera Ndebele sino Kalanga y de origen rural. El ZANU, por otro lado, en su mayoría estaba formado de pequeñas etnias como los Zezuru, Ndau, Madinca, Karanga, y otras procedentes y familiarizadas lingüísticamente con los Shona, y ni siquiera estaban bajo mandos étnicos comunes. El ZANU tenía también numerosos Ndebele-parlantes y otros miembros que usaban lenguas que no eran de precedencia Shona. De hecho, la revolución y la guerra en Zimbabwe enfrentó primordialmente a diferentes partidos que expresaban intereses y tendencias con marcadas diferencias históricas, liderazgo, estilos, objetivos y miembros, podrían ser bien conocidas por los miembros de los distintos partidos políticos así como organizaciones religiosas en cualquier sociedad occidental[11]. Véase el conflicto vasco, donde todos los partidos responden a un interés concreto y no por ello se les denominan (tribalista español) al PSOE-PP–UA o (tribalista vasco) al PNV-EA-EH.

La aparente explicación simple se ha hecho más sofisticada mediante el enfrentamiento francófonas vs. Anglófonas, azuzados por Paul Biya en Camerún cuando convocó elecciones democráticas y estuvo a punto de perderlas. Vemos que en realidad se trata en este caso de una parte del plan estratégico del neocolonialismo que, actualmente y sin opositores de mención, se ha lanzado a la moderna conquista de África mediante la reproducción de las películas del Tarzán, lo que refleja las contradicciones (no-antagonismo) de las relaciones ínter-imperialistas) franco-yanquis. La idea del imperialismo británico de un gran invernadero con personas y animales desde El Cairo hasta Ciudad del Cabo pasando por la zona de los Grandes Lagos, y sucesivamente construir una línea ferroviaria uniendo los dos extremos del continente, se está concretando por la influencia del capitalismo norteamericano[12]. Sólo a través de una lectura de clave política (y no folklórica, geoestratégica y no exótica, económica y no antropológica, basada en una posición de intereses, y no ética, con proyección resolutiva humanista y no humanitaria) es como podemos acercanos e intentar resolver las guerras y choques que están teniendo lugar en distintos países africanos, dejando a un lado las cuestiones culturales

y encuadrando en su justo criterio los factores étnicos y raciales, cuya instrumentalización atenta contra la unidad africana. Un conflicto armado puede ser étnico o no. Lo que ocurre es que en África, muchas veces, las diferencias políticas se realizan por bases clánicas, como es el caso de Somalia, o étnicas. La etnicidad esta jugando un papel de solidaridad-defensiva que vuelve a la etnicidad para poder sobrevivir[13]*. En ese sentido no quiero decir que todas las guerras sean de base étnica pero en la RENAMO y el FRELIMO no es así siempre.*

El CNA de Sudáfrica ganó en Kwazi Zulú y a través de un complot internacional se falsearon los votos para que Inkata participara del gobierno; ahí no es algo étnico porque es cierto que Buthelezi tiene fuerza entre los zulúes y sobre todo en algunas comunidades rurales. Y estas diferentes organizaciones a "crear", esta étnica, no-tribal, identidad en la misma línea que cuando irrumpieron las organizaciones políticas en el siglo XIX y XX en EEUU primeramente con los irlandoamericanos, italoamericanos, judeoamericanos, y finalmente en los años del Garveyismo, los negros a través de la identidad étnica afroamericana. De la misma manera, siendo los Irlandeses un grupo étnico en EEUU y por tanto el color verde en Boston se vuelve más importante que ser un irlandés del viejo siglo antes de la llegada masiva de los inmigrantes. Similarmente, en las guerras africanas, las personas que nunca se han identificado como Shona, yoruba, wolof, asanthi en las áreas rurales sino como miembros de una villa particular, linaje o familiaridad, inmediatamente se encuentran en los pueblos con identidades Shona, lo que Wole Soyinka llama "in The rough and tumble of politics urban". En efecto, en megápolis como Madrid, París, Bilbao, Sydney o New York, utilizamos el término etnicidad, pero sorprendentemente cuando se trata de África se vuelve tribalismo.

Esto no muestra la ausencia de rigor aquí para percibir, aceptar y entender los conceptos de etnicidad en África, sin embargo, su rol no es sólo nominal, sino determinante. Como dice el viejo adagio del Ogseyefo Nkrumista "si los nombres no son correctos, si el lenguaje no está de acuerdo con la verdad de las cosas, los hechos no pueden ser culminados con éxito." La confusión durante mucho tiempo de la etnicidad africana como tribalismo ha condicionado también la política exterior euro-norteamericana en África, liderada mediante errores de cálculo y juicio. Bob Marely al respecto recuerda que, cuando reducimos un movimiento político sólo a una realidad tribal, estamos desen-

juiciando a propósito su raíz, fuerza, su potencial organizativo y la determinación e importancia de su llamada, como claramente nosotros, (la presa occidental y sus telediarios) hacemos cuando confunden asignando un grupo tribal a los principales movimientos armados que durante casi tres décadas han luchado en Angola. El éxito del término tribu en el condicionamiento de nuestras percepciones acerca de la realidad social africana (por supuesto l@s inmigrantes) está hoy en el uso común del término por periodistas e intelectuales africanistas y african@s que se han formado en los centros de legitimación cultural de Babilonia[14]*. Porque tanto l@s ingleses, franceses, portugueses y los de los Boers (autodenominados así mismos como Afrikaaners), que ocasionalmente era la lengua de las escuelas urbanas, donde tribu y otras categorías cognitivas se usaron para definir el lenguaje producto de la interacción urbana política, definiendo así no sólo las categorías dentro de las cuales tanto las sociedades urbanas como las rurales se hallan inmersas y localizadas desde, post y durante el periodo colonial*[15]*. Ahora, prominentes líderes africanos usan el término en alusión a "un fin del tribalismo", en referencia clara a las luchas de liberación nacional urbanas por el poder, sobre todo en el uso del término étnico y las trampas lingüísticas, como un significado equivalente que agrega poder y autoridad. Con todo ello, también se pierde de vista el dinamismo que supone la etnicidad errando en la apreciación de los nexos que la dinámica étnica urbana suponen en las sociedades rurales. Finalmente, el uso de tribu para definir los conflictos y guerras en África es un gran espacio de representatividad que aunque incomprendido está muy ligado con la diversidad, sobre todo en las áreas rurales africanas. Lo que nos hace confundir incluso a núcleos de pequeños cazadores: grupos de menos de 100 personas también como una tribu. Imagínense si aquí confundiéramos a una granja escuela con una multinacional vasca. Esto es lo que ocurre cuando presentamos a los okak, ntumu, ewondo o bulu con una empresa de millones de personas o como tribu, cuando todos ellos son parte de un pueblo, la nación fang*[16]*. El término no tiene validez para explicar los conflictos políticos con un carácter y un periodo precolonial. Hoy tiene menos legitimidad aunque su uso no decrece, sobre todo producto de las guerras que están creando cada vez mas fronteras y aislamiento entre pueblos hermanos*[17]*.*

La RD Congo está desapareciendo y está siendo dividida por las potencias vencedoras, armadas y financiadas por los interés babilónicos de Francia y EEUU. En este conflicto, el papel del gobierno ugandés ha sido determinan-

te, pues está detrás de Burundi y sobre todo de Ruanda, debido no sólo a la relación por un lado de los tutsi de Uganda y los tutsi de Ruanda sino por la relación política muy estrecha que mantienen con Collin Powell. De hecho, Paul Cardamera en África que había sido "educado" en la escuela de las américas en EEUU, donde llegó a ser destacado agente de la CIA (un rwandés tutsi), era el jefe de los servicios de inteligencia militar de Uganda bajo el gobierno de Museveni. Podemos concluir y concluimos que en África no se dan guerras tribales, sino guerras entre los grandes intereses de los colosos imperialistas del neocolonialismo[18].

NOTAS

1. *Esta intervención fue realizada con motivo del "IV Encuentro juvenil Panafricanista Africa y globalización" organizado por FOJA, en Madrid 2001 y adoptado por el Foro social africano en la cumbre antiglobalización de Sevilla en Julio del 2002.*

2. *HEGEL, F. (1966). Fenomenología del espíritu, Fondo de Cultura Económica, México, Pág. 62*

3. *Es miembro de CNA Cruz Níger Anarquista Catalunya, director de la revista Ungawa y activista a favor de los presos políticos en todo el mundo, miembro del comité antiapartheid, colaborador de radio bronca y radio contrabanda y cofundador del colectivo Mumia de Barcelona, miembro del centro espau obert de Barcelona.*

4*. CÉSAIR, Aimé (1972). Discurso sobre el colonialismo, New York.*

5*. Kwame Ture & Hamilton (1992). Black Power: The politics of Liberation, Vintage, New York, pag 192.*

6. *Focault, M. (1997). Genealogía del racismo: de la guerra de las razas al racismo de estado. Piqueta, Madrid.*

7. *Ki-AZERBO. (1994). Historia de Africa. tomo II. Traducción Carlos Carranca. Alianza, Madrid.*

8. *África ante la guerra. Foro social africano-foja, Madrid, Centro Africano Lavapiés. Madrid. Marzo, 2003*

9*. The Crisis of Black Intelectual. (1993). BCB, Baltimore.*

10*. Siglas en inglés del Zimbabwe Army nacional Union*

11. *Nkrumah (1967). Neocolonialismo: última etapa del imperialismo. Siglo XXI, México.*

12. *CABRAL. (1973). El Arma de la teoría, Buenos Aires, Argentina.*

13. *ADORNO. T (1970). Mínima Moralia. Fondo de Cultura Económica. México.*

14. *FREUD, S. (1968). Malestar en la cultura. En Obras Completas de S. Freud, Biblioteca Nueva, Madrid*

15. *ZAHAR RENATE (1970). Colonialismo y enajenación: contribución a la teoría política de Franzt Fanon. Siglo XXI. México.*

16. *BOLEKIA, B. (2002). Lenguas y poder en Africa, Mundo Negro.*

17. *GILLI. (2003). Más allá del estado, VAE, Barcelona.*

18. *NKRUMAH (1968). África debe unirse. Siglo XXI. México.*

[***i*** *]. Cortés, (1996). Orígenes de la esclavitud negra en España, Mundo Negro,*

[***ii*** *]. I Encuentro Juvenil Panafricanista, FOJA, Alcalá de henares, 1995. Conferencia Casa de la Juventud.*

[***iii*** *]. Revista GEA. Centro de las Culturas, Madrid, 1995 Pág. 17.*

[***iv*** *]. Abuy Nfubea, Intervención en hora 25 Cadena SER, mayo del 2000.*

POBRES NIÑOS POBRES

Enrique M. Reguera

Cuando la gente piensa en los pobres suele hacerlo como lo hacía en tiempos remotos: refiriéndose a la pobreza como una situación simplemente carencial. Eso en mi opinión es un error, no porque no existan en la actualidad situaciones de extrema indigencia, sino porque de entonces acá se les han ido añadiendo nuevas y mayores penurias. En los treinta años que llevo conviviendo y trabajando con población infantil y juvenil marginada, hemos atravesado tres etapas en las que la pobreza se nos ha ido poniendo cada vez más cuesta arriba. Llamaré a la primera etapa, años 70, de POBREZA CARENCIAL. Como el adjetivo indica consistía en carecer de alimento suficiente, de vivienda digna, de vestido adecuado... pero esa forma de pobreza, aún siendo atroz, gozaba todavía de algunos bienes que entonces no percibíamos. Los habitantes de barriadas pobres tenían arraigo y constituían un tejido social. Gozaban de ubicación, de sentido de pertenencia y de un cierto reconocimiento de dignidad, "pobre pero honrado", se decía entonces; en determinados barrios o pueblos la gente se sabía desvalida y esto les unía y solidarizaba mutuamente; la familia extensa y el vecindario conservaban conciencia de clan y diversidad suficiente, como para disponer de cierta capacidad autodefensiva; e incluso de alguna cultura, marginal y anticuada, pero ancestral. De repente, años 80, de transición, de la caída del Estado frente al Capital, los políticos introdujeron determinadas variables que, sin aliviarnos para nada de la pobreza carencial que padecíamos, le añadieron un nuevo tropel de riesgos y penurias, hasta cambiar la condición del pobre: de ser-en-peligro a ser-peligroso. Es la etapa de la POBREZA DEGRADANTE, etapa en la que se criminaliza la pobreza, lo cual no es extraño porque en la lógica del Capital el mayor delito es la indigencia. El pobre pasó de ser lo que era, objeto de conmiseración, piedad o caridad, a ser objeto de reproche y cautela, y en consecuencia de hostigamiento y control. Algunas de las variables políticas que lograron esta transición a peor fueron sobre todo: La devaluación de la mano de obra: hasta entonces la principal regla del trabajo era la proporcionalidad entre esfuerzo y beneficio; pero con el paro estructural nos hicieron resbalar del trabajo como ley de vida al trabajo como privilegio, aún siendo trabajo basura. El paro transformó al pobre esforzado, en excedente inútil. Añadámosle otro eficaz desestabilizador social: las drogas, tras las que se agazapan los

financieros y sus políticos domésticos; y que obligaron a los padres a desconfiar de sus hijos y a unos vecinos a desconfiar de los otros. Las drogas también deterioraban la buena relación entre esfuerzo y beneficio.

Asediados por el paro y asediados por las drogas, infinidad de pobres se convirtieron en indeseables, peligrosos potenciales y enfermos, objeto de alarma social, dignos de cualquier desconfianza y hostigamiento preventivo.

Y criminalizada así la pobreza, todavía nos esperaba el peor de los abismos: el de su rentabilización: los pobres como nuevo yacimiento laboral, cuarto sector, los pobres como estrepitoso negocio. Es la etapa, años 90 y siguientes, de la POBREZA RENTABLE. El servilismo de la clase política a la voluntad del Mercado, para sacar de todo, incluso de los indigentes, la máxima rentabilidad, nos ha hecho resbalar de una sociedad de consumo a otra de consumidores y consumidos, en la que el que más tiene termina consumiendo al que no tiene, como de si de una cosa cualquiera se tratase: es la nueva explotación de la pobreza, la pobreza como algo muy rentable. Pero ¿qué podrían hacer para sacar provecho del que ya nada tiene? ¿cómo sacarle rentabilidad precisamente a los pobres?.

Sencillamente, suplantando su pobreza real por otra virtual, más aprovechable. Para ello han empleado diversos procedimientos: ***procedimiento 1,*** *hacer a los pobres casi invisibles, reducir su número y existencia real al número de plazas atendidas;* ***procedimiento 2****, rodearles de mediadores que desvíen los recursos que les corresponden;* ***procedimiento 3****, encubrir sus problemas carenciales con otros de diseño, virtuales, para confundirles y confundirnos sobre lo que realmente les está ocurriendo.*

Os voy a aclarar el procedimiento 1, con un ejemplito muy sencillo: Según datos del Observatorio Social de la Unión Europea (que nos ofreció la Cruz Roja Española el 20 de noviembre pasado con motivo del día mundial de la infancia) en España hay 2 millones de niños que padecen "pobreza severa", algo así como 22 estadios Bernabéu llenos de niños indigentes. De los que proporcionalmente 200.000 le corresponderían a la Comunidad de Madrid. Pero ocurre que el Instituto Madrileño de Atención a la Infancia, que tiene en exclusiva el monopolio de la responsabilidad de todos los niños en situación carencial, sólo reconoce la existencia de 6.000 (que es el número de plazas que ha puesto a su disposición). ¿Y qué ocurre con los otros 194.000 desatendidos?, pues es muy sencillo: que oficialmente no existen, de momento han sido invisibilizados. Veamos la primera consecuencia que se sigue de esto: el mencionado Instituto recibe anualmente del Estado en torno a 13 mil millones de

pts/año, con los que deberían atender a los 200.000 muchachos indigentes (a cada familia por niño y año le corresponderían 96.000 pts.). Pero como han decidido que 194.000 no existen, pues corresponderían a cada familia dos millones por niño y año...

Pero como esto no parece razonable y además es ya tópico que "los pobres se lo gastan en vino", para eso se les aplica el mencionado procedimiento 2, que consiste en rodearles de mediadores, que sustituyan las ayudas directas por ayudas indirectas, cuanto más indirectas mejor, para que el dinero se vaya quedando por el camino. O sea, que además de volver invisibles a los pobres, así mismo se puedan volver invisibles los dineros que les corresponden. También esto lo explicaré con otro ejemplito muy sencillo:

Un Ayuntamiento periférico de Madrid hace un concierto con el mencionado Instituto de Atención al Menor para hacerse cargo de los muchachos problemáticos de su distrito y el Instituto se los encomienda junto con los correspondientes dineros del presupuesto... menos la partecita que se queda por gastos de gestión. El Ayuntamiento a su vez se los encomienda a Cáritas con los dineros correspondientes... menos la partecita que se reserva por gastos de gestión. Tampoco Cáritas como el Ayuntamiento mete a los muchachos en sus despachos sino que se los encomienda a su vez a una Institución religiosa, pasándole las correspondientes subvenciones... menos la partecita que se queda por gastos de gestión. Y finalmente esa Institución abre pisos que habita con los chiquillos y se los encarga a estudiantes de psicología social y educación social, que finalmente se ocuparán de ellos a cambio de vivienda, comida y una pequeña gratificación para gastos de bolsillo. Eso explica que según el propio Boletín Oficial de la Comunidad, más del 45%, de los 13 mil millones que podrían beneficiar a las familias en ayudas directas, se invierte en personal mediador. Tan eficaz administración del hambre ajena, ha hecho proliferar naturalmente una repentina constelación de ONGs, Fundaciones y Empresas "sin afán de lucro", como Diagrama, Cicerón, Respuesta Social Siglo XXI, Grupo Norte, y así hasta el infinito; que a pesar de su bisoñez y de su desdén por el lucro podrían servir como paradigma de éxito para las empresas de gestión pública y privada: La fundación Grupo Norte, por ejemplo, que dice atender niños, pero que también engloba Forsel (trabajo temporal), Prosintel (seguridad), Limpisa (limpieza), Ibérica (servicios sociales), y Signo, pasó de disponer de 2.500 empleados en 1998 a cerca de 4.000 en el 2002; y de facturar 4.991 millones de pts. a facturar casi el doble ese último año.

Leo y transcribo textualmente del Informe del Defensor del Pueblo, año 2001, refiriéndose al centro de internamiento El Pinar (que cuenta con 40

plazas para muchachos, sólo 30 de ellas ocupadas ese año): "La plantilla constaba de 33 educadores (algunos de ellos maestros y un educador de árabe). Además también disponía de los siguientes profesionales: 4 tutores, 1 coordinador tutor, 3 coordinadores, 1 jurista, 1 psicóloga, 1 trabajadora social, 2 médicos, 2 ayudantes técnicos sanitarios, 1 maestro de taller de jardinería, 1 maestro de taller de carpintería, 1 maestro de taller de informática, 2 auxiliares de cocina, 2 cocineras y 2 personas de limpieza".

O sea, 30 muchachos explicando el salario de 57 empleados. Y eso viene a ilustrar el que según el mismo Informe, en el Pinar al Grupo Norte, el coste medio le salga por 39.000 pts/chico/día, o lo que es lo mismo 1.170.000 por chico al mes: más de 14 millones por chico al año: 427 millones por atender a los 30 muchachos. Excuso decir que el chollo tiene dimensión estatal y hasta internacional, no sólo en la Comunidad de Madrid: en el centro interno Monteledo, que gestiona la Fundación Diagrama en Ourense, invirtieron 24.629 pts. por chico/día. O sea casi 180 millones al año por los 20 chiquillos. El centro Peñalara, concertado con la Asociación Respuesta Social Siglo XXI, funde 13 millones y medio por chico y año, es decir la módica cantidad de 136 millones, pues sólo atiende a 10 muchachos.

¿Se imaginan que a una familia pobre con cinco hijos (la mitad de prole que en el centro Peñalara) le dieran también la mitad de esos 136 millones/año?: ¿Mediadores que atienden a las familias, o niños pobres que se han vuelto el cuerno de la abundancia retribuyendo a sus ángeles custodios?. Todo un mérito de la empresa privada, que aún encima nos ha de parecer barato, puesto que si volvemos al Informe del Defensor del Pueblo, comprobaremos que en los centros Renasco (19 plazas), Altamira (20 plazas) o en El Madroño (15 plazas), todos ellos de gestión "pública", sale todavía más caro: 45.000 pts de media, chico/día, es decir, 16.425.000 pts/chico al año, o lo que es lo mismo casi 246 millones y medio por 15 plazas. De El Madroño nos dice el Defensor del Pueblo: "La plantilla del centro es la siguiente: 2 personas en el equipo de dirección, 1 psicólogo, 1 trabajador social, 1 médico (asistencia diaria), 1 ayudante técnico sanitario, 1 maestro de escuela, 2 maestros de taller, 14 educadores, 11 técnicos auxiliares y el personal de servicio". Más de 34 salarios para cuidar 15 chicos. Pero lo más desazonante es que, tras ese bulto de cifras, el propio Defensor del Pueblo se vea en la necesidad de constatar (refiriéndose a El Pinar el de los 427 millones al año): "Sobre la situación de este centro, se recibió un informe de la Fiscalía del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, en el que se exponía que presentaba un panorama enormemente preocupante, en el que destacaban retrasos en la comunicación al Juzgado y Fiscalía de Menores de la imposición de sanciones o la interposi-

ción de recursos, malos tratos y violencia física desproporcionados por parte de los vigilantes de seguridad, que habían llegado a la inmovilización con grilletes en la cama durante toda la noche, la suspensión total de actividades educativas para todos los menores ingresados en la sección cero, continuos episodios de autolesiones por parte del grupo de menores de dicha sección, utilización generalizada de la sanción de separación de grupo. Igualmente se ponía de manifiesto la carencia de las condiciones mínimas de habitabilidad de la sección cero, sin cristales en las ventanas y con las paredes quemadas". A mal cristo mucha sangre. Lo primero que me sorprendió cuando empecé a convivir con muchachos marginales, y de ello hace ya treinta años, fue que la Fiscalía de aquel entonces reconociese que, de los muchachos que habían pasado por el centro Sagrado Corazón de Carabanchel, más del 75 % habían terminado en la cárcel. Imaginaos un industrial que fabricara tornillos y que después de 60 años de ejercicio comprobara que de sus fábricas en vez de tornillos salían chorizos. Si no acomete una inmediata reconversión industrial, qué duda cabe que ese empresario vive de la charcutería. Se me dirá, lo sé, que además de pobres, se trata de muchachos muy difíciles. Pero también se corre el riesgo de que estemos virtualizando, perpetuando y agravando, sus problemas para poder incrementar los beneficios, puesto que a mayor gravedad, mejor se justifica el volumen y la duración del dispendio. Y ahora es cuando he de explicar aquel procedimiento 3 que mencioné, y que consistía en suplantar severos problemas carenciales por problemas de diseño, de diversa naturaleza, virtuales: Qué duda cabe que al Mercado le interesa diversificar la mercancía. Y ya he expresado mi "opinión" de que en esta sociedad de consumidores y consumidos, los pobres se han convertido en mercancía. Los chiquillos simplemente pobres, reclaman sencillamente atención social, pero todas las profesiones imaginables serán pocas si en vez de pobres los chiquillos son: "hiperactivos", "disléxicos", "inadaptados", "violentos callejeros", "abusones sexuales", "necesitados de logopeda", disruptivos", "con trastornos de conducta"... Y así ocurre, leo en Internet del Diario El País (19-11-02), que la Comunidad abrió en septiembre en Carabanchel 20 plazas de las que ya tiene ocupadas 11, en el centro Los Rosales gestionado por la Asociación Respuesta Social Siglo XXI, para muchachos acusados de "violencia callejera". Cada plaza ocupada cuesta ¡66.221 pts/chico/día!, o sea más de 24 millones chico/año, y es que la "peculiar" diversidad de su conflicto mueve mucho más dinero y produce mayor rentabilidad. Por los 11 muchachos casi 266 millones al año. ¿Podrá extrañarnos que el último programa del gobierno ponga tanto énfasis para encerrar incluso a los rateros que reincidan cuatro veces en intentar seguir comiendo?. Y además por esa vía podremos ¡ahora sí! Volver a vislumbrar los 194.000 indigentes, que haberlos haylos, pero que de momento habíamos olvidado invisibilizados.

Porque seleccionar a la muchachada que alimentará a tanto benefactor sin afán de lucro, es tarea muy laboriosa, ardua y delicada, que obligará a engrosar informes y más informes, expedientes y más expedientes... de perlas para tanto profesional angustiado por no encontrar trabajo. Tengo un chiquillo que, aún siendo muy listo, padece su fracaso obligatorio en el colegio desde hace muchos años; pero no se nos permite buscar ninguna salida: profesores, trabajadores sociales, psicólogos... primero del ámbito académico, después del Ayuntamiento, luego del Instituto del Menor, tienen clarísimo que ninguna de sus instituciones tienen nada que ver en el fracaso, y por consiguiente la responsabilidad es sólo del chico, es "su" problema o subjetivo o familiar. ¿Criminalización del fracaso?: se trata de individualizar la culpa, de subjetivar el conflicto. Tengo ante mí el expediente de otro chiquillo, la criatura tenía seis años y ya había pasado por decenas de servicios e innúmeros profesionales. Los informes del expediente pesan un kilo. Sin embargo los que le conocemos sabemos que se trata de un problema carencial virtualizado de mil caprichosas maneras.

Por ahí asoma mi hipótesis de que con la caída del Muro de Berlín y la concentración del Capital y la difusión de la pobreza, las clases medias habían empezado a resbalar hacia el paro y había que ofrecerles un medio de subsistencia. Y cuál mejor que integrarles en ese ejército de salvación, para evitar que los pobres se empecinen en ser inútiles o, lo que peor sería, levantiscos.

NUNCA MÁIS COMO SÍMBOLO DE RESISTENCIA Y MOVILIZACIÓN POPULAR. CRUZADOS DE LA FRANJA AZUL Y LA BANDERA NEGRA

Afonso Eiré

El 13 de noviembre del año 2002 quedará ya para siempre en los anales de la historia gallega. El petrolero *Prestige* sufre una vía de agua frente a la costa de Fisterra. Pudo ser un accidente marítimo más de los que sufrieron estas costas y sus habitantes en los últimos años. Sus nombres ecoan aún en las movilizaciones: *Polycomander, Urquiola, Aegean Sea...*

Pero no es una fecha más, ni un barco más que se hunde, ni un desastre más... Este accidente marítimo derivó en una grave crisis política capaz de remover no sólo el escenario sociopolítico gallego sino que incide sensiblemente también en el estatal, siendo capaz de arrinconar al *problema* vasco que parecía ser lo único que le importaba al PP como tema de debate/imposición.

* Director del Periódico A Nosa Terra. Escritor gallego.

Las calles se llenaron de manifestantes desde que el 1 de diciembre, gallegos llegados desde Ortegal al Miño, desde Fisterra al Caurel, *En Pé*, como cantara el poeta Ramón Cabanillas, colapsaron completamente Compostela. Nunca había existido una concentración cívica tan grande en nuestra historia. El grito, desgarrador de Nunca Máis no sólo sustituye al *aturuxo* guerrero heredado de los Celtas, también fue asumido como el santo y seña de una revuelta popular frente a la invasión del chapapote y a la desidia de las autoridades. Un grito de lucha como el ancestral "la hoz a brillar", que cantara también Cabanillas, ahora sustituida por el paraguas.

Nunca Máis se convirtió en protesta, en esperanza, en látigo de los gobiernos, en crítica, en pasión, en política, en oración laica y materialista, en fe en las propias fuerzas, en apoyo, en autoorganización, en Plataforma.

Cinco meses después aún continúan los actos de protesta, las movilizaciones contadas por cientos, alguna también histórica como la que congregó en Madrid a máis de medio millón de manifestantes el 23 de febrero. Más de 275.000 banderas de nunca máis siguen ondeado en las ventanas, otras tantas pegatinas dan fe de una determinación de futuro en los coches y otras muchas más en las solapas y en las camisetas. Contra ellas no pudieron todas las campañas desatadas desde el PP, con apoyo de la Fiscalía y de muchos medios de comunicación. Acusaban a *Nunca Máis* del grave delito en la era del uniformismo de, pásmense ustedes, hacer política. Y el 87% de los gallegos decidieron "convertirse" en cruzados de la franja azul en la bandera negra como el chapapote.

Cinco meses después, cuando escribimos estas líneas, aún persiste la autoorganización que fue capaz de acoger, alimentar, distribuir y coordinar a más de 230.000 voluntarios que pasaron por las costas gallegas. Y todo eso con la indiferencia cuando no las pegas continuas de los gobiernos central y autonómico. Con los intentos desmovilizadores, con las campañas mediáticas, con las mentiras que hablan de un paraíso totalmente limpio de fuel... O precisamente por eso.

Cinco meses después aún se recuerda la épica de los marineros gallegos que se fueron a pescar el fuel con sus propias manos y toda su alma, impidiendo que entrase en las rías. ¡Ellos las salvaron! Su batalla ganada, frente a la desidia y a la mentira oficial, fue crucial para entender todo lo que pasó después. Si se hubiese perdido la batalla de las rías, puede que nada del movimiento social que estalló aquellos días fuese lo que hoy es y lo que puede ser, porque es difícil construir nada grande sobre una enorme derrota. Porque este movimiento es algo que aún está en marcha ensamblándose perfectamente con el Non á guerra.

LAS CAUSAS

¿Por que pasó lo que pasó?

Confluyen varias causas. En el periodo que finaliza con la crisis del *Prestige* se dieron en Galiza cambios muy acelerados que demostraban mutaciones muy profundas en la sociedad. Cambios que ya tenían incluso un reflejo electoral con un constante avance del BNG (fuerza nacionalista y la más a la izquierda dentro de las presentes en el parlamento español). Avance insólito no ya en el Estado, también en toda Europa.

Al mismo tiempo, en amplios sectores se acumulaba un descontento creciente con la línea política e ideológica del PP y de Fraga. Un eco que aparecía en varias ocasiones. Por ejemplo hace dos años cuando se desató el mal de las vacas locas o el de las crecidas, cuyos daños no supieron paliar los gobiernos y los ciudadanos se sintieron indefensos.

Este descontento social se puso de manifiesto en el amplio seguimiento de la huelga general convocada por la central nacionalista CIG, en solitario. O la que tuvo lugar en todo el Estado el 20 de junio. No fue sólo el seguimiento de la huelga, sino que

Galiza se puso a la cabeza en el número de manifestantes en esa jornada. Manifestantes que en los tres últimos años se duplicaban año a año en las movilizaciones del 1 de Mayo como si de un termómetro social se tratase.

También Galiza estuvo en la vanguardia de las movilizaciones contra la reforma educativa y contra la LOU. Los agricultores convocaron con éxito siete movilizaciones nacionales en los últimos tres años. Porque este sector lleva mucho tiempo sufriendo las embestidas de la política agraria común hasta desaparecer 75.000 explotaciones en los cinco últimos años por una política planificada y anunciada por los gobiernos.

En parecidas circunstancias se encuentra el sector pesquero, reducido en el mismo tiempo a menos de la mitad. Expulsados de las aguas saharahuis por los marroquíes, del Box irlandés por la UE, de Terranova por Canadá, arrinconados en el Gran Sol. Con continuas reducciones de capturas en todos los caladeros. Con problemas en Argentina, Namibia y Chile. Sin que se le dé entrada de pleno derecho en la UE por ser "demasiado competitivo". Sin que se le defienda por parte del Estado. La jibarización de este sector acentuó la emigración de nuevo de comarcas costeras como A Costa da Morte, sobre todo a Canarias.

Las promesas de infraestructuras, con la misma canción en diez años. La espera que el peso de Fraga frente al *Gobierno Amigo* de Aznar, funcionaron como cortinas de humo y analgésicos sociales. La dosis la aplicaban los medios de comunicación, vendidos totalmente al gobierno autonómico para poder casar las cuentas o poder sobrevivir con los créditos avalados por la Xunta en manos de propiedades familiares.

Pero estos procesos de descontento social son acumulativos y no revientan hasta alcanzar el punto crítico. Y el punto crítico de ebullición social se alcanzó con el *Prestige*, pero el sentimiento de insatisfacción estaba ya muy presente. Unicamente necesitaba unha mecha que lo inflamase. Y esa espoleta fueron las mentiras gubernativas. Los gallegos no sólo se sintieron solos, sin gobierno, percibieron que eran tratados con desprecio por el poder, "mintiéndonos como si fuéramos tontos", repetían los manifestantes una y otra vez, indignados. La sensación persiste, porque la actuación de la Xunta y de La Moncloa sigue siendo la misma.

¿QUÉ VA A PASAR?

¿Y después de esto qué? Esta es la pregunta que se hace la mayoría, tanto dentro como fuera de Galiza. Seguramente nada volverá a ser exactamente igual que antes. Fue el bautismo político de toda una generación de jóvenes que "pasaba" no ya de la política sino del compromiso social yendo a *su bola*.

Los partidos políticos intentan adaptarse a esta nueva realidad social tendiendo puentes ideológicos con todas estas personas que salieron a la calle, indignados, por primera vez en su vida. Otros que llevaban años, muchos años desencantados con la política también se sumaron a

las protestas. Fueron estas personas que regresaban las que muchas veces se pusieron al frente de la organización, en un segundo nivel; en el primero estaban los militantes de las organizaciones nacionalistas. Algunos conocidos profesionales en sus respectivos campos, desde escritores, actores, periodistas, profesores o en profesiones liberales. Allí, en las movilizaciones se encontraban casi siempre con sus hijos.

Fue el PP quien sufrió en sus propias carnes partidarias los primeros efectos. Cuiña Crespo, delfín de Fraga, tuvo que dejar su cargo de conselleiro, destituido por el propio Fraga ante las presiones de la dirección de Madrid.

La disculpa fue que una empresa de su familia vendiera trajes y palas a otra empresa para trabajar en el chapapote. Pero no era más que la constatación de la división interna de la derecha gallega. Fue el sector autónomo, capitaneado por Cuiña el que primero dio la voz de alarma y le pidió a Fraga, en plena crisis, que se pusiera al frente para reconducir el desastre; enfrentándose a Madrid. Al final en Fraga pudo más el ser español que su propia megalomanía de pasar a la historia como el *Gran Presidente* gallego.

La guerra interna sigue en el PP. Comienza a entreverse una descomposición cuyos efectos no se verán claramente hasta que Fraga abandone. En la mayoría de los ayuntamientos hay dos listas del PP a las municipales, una la oficial, otra de *independientes*. Xosé Luis Baltar y Francisco Cacharro, los barones de PP en Ourense y Lugo, siguen manejando sus provincias casi autónomamente ante las continuas embestidas de Madrid. Ambos afirman que apoyarán a Cuiña para sustituto de Fraga.

El *Prestige* rompió el llamado "diálogo institucional" que Manuel Fraga y Xosé Manuel Beiras, líder del BNG, habían comenzado 10 meses antes. Volvieron los reproches de Fraga a los nacionalistas y un Beiras contestado por una parte importante de sus bases por las *deferencias* públicas con Fraga se puso muy duro. Primero pidió su dimisión y luego presentó una moción de censura. La estrategia del PP se venía abajo y la del BNG cambiaba. Los nacionalistas, para recoger votos en el centro-derecha (muchos considerados galeguistas) ya no tenían que acercarse tanto al PP. Eran los votantes de Fraga los que se desmarcaron de su partido. Las bases del BNG, sobre todo una parte del sindicato nacionalista, también se radicalizaron en sus análisis, arrastrando con ellos a parte de la organización frentista que tiene que conjugar la movilización con la campaña institucional de las elecciones municipales.

También el PSOE realizó un cambió en su política. Pérez Touriño, que quedara relegado por la entente institucional Fraga-Beiras, fue el primero en presentar la moción de censura. El líder socialista que antes no quería oír hablar de un pacto con el BNG, ahora defendía ese acuerdo postelectoral públicamente. Era la postura que, antes de las autonómicas, defendía Beiras y que rechazaba el propio Pérez Touriño.

Ahora el BNG se deja querer por los socialistas, pero sin la pasión pactista de antes de las elecciones autonómicas.

A la luz del movimiento de *Nunca Máis*, en el que los socialistas no quisieron entrar y CCOO y UGT lo hicieron dos meses después de constituirse, pero que sí lo apoyaron tímidamente desde un comienzo, parece que se impone en la opinión pública la necesidad de una alianza entre nacionalistas y socialistas para desbancar al PP. Y no solo se impone, sino que resulta factible y creíble. Pero existe la disputa de quien liderará esa alternativa. Los socialistas piensan que el llamado *Efecto Zapatero* les puede ayudar. Los nacionalistas creen que su trabajo de autoorganización de todos estos meses tendrá que revertirles réditos electorales.

Hasta IU, casi totalmente desaparecida en Galiza, se dejó ver en estas movilizaciones.

¿Sufrirá un descalabro el PP en estas elecciones municipales? Todas las encuestas e indicadores sociales indica una bajada electoral. Pero, seguramente, no será tan fuerte como algunos piensan. Hay que tener en cuenta que ya hace cuatro años el PP perdió las alcaldías de seis de la siete ciudades gallegas. Su maquinaria electoral y el control de los medios de comunicación es muy fuerte. El descontento ciudadano existe. La incógnita es la magnitud que tendrá el reflejo electoral, sobre todo teniendo en cuenta que casi la cuarta parte de los electores viven fuera y, la mayoría sólo conoce Galiza de oídas, por la propaganda oficial de la Xunta.

Todo va a depender como se comporten los jóvenes que, en su mayoría *pasaban* hasta ahora de votar. También si los escépticos y desencantados que preferían una abstención más o menos activa, se implicarán de nuevo en política. Muchos necesitan ese cambio de gobierno. No sólo para respirar en libertad, sino para no verse castigados si el PP sigue controlando todos los resortes institucionales. De ser así, ya no serán únicamente las famosas listas negras de los periodistas, sino de actores, escritores, profesionales, etc. que se opusieron públicamente a su política.

El cambio social que se dio en Galiza necesita también un cambio electoral para que en la nación se imponga la normalidad democrática, pero también se recupere la esperanza en la lucha institucional. Si el PP no sufre un desgaste y hay que esperar a que se retire Fraga, muchos gallegos sufrirían otra conmoción semejante a la del *Prestige*, pero esta vez con efectos totalmente contrarios al revulsivo que el barco y su catástrofe significaron socialmente.

SINTEL: HISTORIA DE UNA LUCHA

Adolfo Jiménez *

(REFLEXIONES)

ARGENTINA (1990 - 1995)

Más de la mitad de la plantilla de Sintel estuvimos trabajando en Argentina en los primeros años noventa, y fue allí donde vimos por primera vez los efectos que estaba produciendo el nuevo modelo de desarrollo económico que se estaba implantando a gran velocidad, y que lo definían como la nueva globalización.

Flexibilidad, desregulación, libertad de movimiento de capitales, privatizaciones de empresas públicas, anulación de derechos laborales, etc, etc, y todo ello lo justificaban como necesario para la creación de riqueza y bien estar social. Apenas había oposición sindical a estas medidas y además políticamente nadie se atrevía a cuestionarlas.

Los trabajadores de Sintel que allí estábamos, veíamos cómo se producían despidos masivos, se creaban empresas de trabajo temporal, y cómo crecía la economía sumergida en las subcontrataciones; dando lugar a una nueva categoría dentro de la clase trabajadora: pobres con empleo, pero sin derechos.

Nosotros, como trabajadores españoles, nos sentíamos seguros. Porque pensábamos, que esto nunca podría darse en Europa, pero cuatro años después era una realidad imparable en España y Sintel un fiel reflejo de ello.

PRIVATIZACIÓN DE SINTEL 1996. (1996 - 2000)

Durante cinco años, los trabajadores de Sintel hemos pasado por las mismas circunstancias que miles de argentinos, pero siendo ahora víctimas de lo que antes fuimos testigos. Nos hemos enfrentado a las formas de destrucción y brutalidad del neoliberalismo capitalista, especulador y corrupto; los que dirigen y controlan

* Presidente de la Asociación de trabajadores de Sintel

las multinacionales, como Telefónica, no toleran que resistamos sus envites, utilizan la violencia represiva de los precios del mercado y el control de los medios de comunicación como arma para despojarnos a sangre fría del "puesto de trabajo". Eso sí una vez saqueados los recursos económicos de la propia empresa, se vende en "paraísos fiscales" para que no deje huella y sus responsables son aplaudidos y elevados a los altares, por haber conseguido crear valor para el accionista con sus prácticas de ingeniería financiera que no son otras que el robo de la riqueza generada durante muchos años por los trabajadores.

Mientras estas alimañas, disfrutan de grandes mansiones, yates, cuentas opacas, los trabajadores acabamos en el desempleo crónico, en la pobreza y en la marginación social. La justicia no se aplica a esta clase social amiga de quien detenta el poder político, que hace leyes precisamente para protegerlos.

Los sindicatos en Sintel, estábamos organizados para luchar y luchamos, durante estos años, cada uno en su región, en su provincia. Pero el poder de Telefónica y de la familia Mas Canosa era tan grande, que el Gobierno prefirió mirar para otro lado, ignorándonos, cuando no, silenciando, ocultando, distorsionando y manipulando la realidad, con el objetivo de proteger los intereses de sus amigos; no el de los ciudadanos a los que el Gobierno se debe.

Aunque luchamos mucho, durante estos cinco años , no fuimos capaces de frenar los planes de destrucción previstos para nuestra empresa y salpicada por una parte de fallecimientos y por otra, de abandono de la empresa de compañeros que no aguantaban mas, decidimos: ***NO RESIGNARNOS.***

No podíamos vencer al sistema con la violencia: ellos son más fuertes y violentos. Los medios de comunicación son suyos o les controlan; no informan de nuestro problema o nos hacen aparecer como violentos. No nos pagaban los salarios para intentar doblegarnos; ya no teníamos recursos económicos para mantener a la familia. Solo nos quedaba una alternativa: ***ORGANIZARNOS PARA VENCER***.

CAMPAMENTO DE LA ESPERANZA 2001 (ENERO-AGOSTO)

Los hombres y mujeres de Sintel decidimos no aceptar pasivamente y sin luchar el destino que "alguien" había decidido para nosotros y nuestras familias. Nos fijamos un objetivo, diseñamos una estrategia, elegimos un escenario y, con la bandera de la UNIDAD y la fuerza de la razón, iniciamos la lucha, conscientes de que tomábamos un camino largo, lleno de amargura y de incertidumbre, cargado de rabia, angustia y sufrimiento, sin ninguna garantía de éxito, pero con la convicción firme de que nuestra causa era justa y de que la lucha por defender el salario, el empleo, pero sobre todo la DIGNIDAD, merecía la pena.

Sabíamos que nos enfrentábamos al poder máximo de nuestro país (político-económico - financiero) y que corríamos el riesgo de que nuestra

lucha pacifica pero muy firme, se interpretase como un acto quijotesco, divorciado de la realidad; por eso, desde el primer momento necesitábamos aliados, despertar conciencias y generar una gran corriente de SOLIDARIDAD.

No sabíamos cuanto tiempo resistiríamos, ni cómo se desarrollarían los acontecimientos, pero solo, si éramos capaces de "***GLOBALIZAR***" nuestra causa y convertirnos en "***comunicadores***" de nuestra lucha, podríamos tener una cierta garantía de éxito. Por eso nuestro lema, "***siempre***" y desde el primer día, en millones de octavillas repartidas en los seis meses, fue: "***SINTEL SOMOS TODOS".***

NOCHES de AMARGURA, INCERTIDUMBRE, RABIA, ANGUSTIA, SUFRIMIENTO, pero también, de PENSAMIENTO, REFLEXION y DEBATE.

Nosotros, los responsables sindicales de Sintel, luchamos por salvar la esperanza de la gente; una esperanza real y no ilusoria. Esa esperanza que no parecen tener otros, que se resignan con la situación que les toca vivir, cansados, sin horizontes y sin una razón para vivir.

Te planteabas muchas cosas, ¿qué sentido tiene la vida? ¿qué tipo de sociedad estamos creando?. Ves a la gente pasar corriendo de un lado para otro, correr y correr sin saber hacia donde ¿cuál es la meta? o ¿cada uno tiene una meta? Pero acaso sabemos ¿cuál es la meta que realmente vale la pena alcanzar?

En la soledad de la noche y en las circunstancias que nos encontrábamos, se piensa y se reflexiona mucho, si somos trabajadores para convertirnos en consumidores, pero si no trabajamos, poco podemos consumir. Nos preguntábamos, ¿qué somos? ¿qué hacemos? ¿para que vivimos?, parece que el único criterio de triunfo en la vida, es alcanzar el éxito obteniendo dinero, que es en definitiva, el que permite la supervivencia o confiere el poder. Sólo importa el dinero, el valor de las acciones, los valores ético humanos han desaparecido; lo que conduce inevitablemente a una sociedad cada vez más individualista, más injusta e insolidaria.

Nos decían que era una utopía, hacer frente al poder máximo político - económico - financiero; que la apuesta que estábamos haciendo era tan grande, que pasaría a la historia de la lucha sindical como la primera batalla que perderíamos frente a la globalización. Pero teníamos fe en nosotros mismos y la fe no se impone, la fe comienza siempre en las conciencias de las personas y en la conciencia de los trabajadores de Sintel, ya había germinado, sólo había que alimentarla y eso es lo que hacíamos diariamente nosotros, como representantes sindicales de la empresa.

Muchas noches, había compañeros que no podían dormir porque se presentaban en su chabola "visitantes no deseados" eran : el "***miedo***" al futuro de la familia, de tus hijos; la "***desesperanza***" de que estábamos solos que no se podía hacer nada y la "***resignación***" que hacia mella en la

fe en sí mismos. Cuando las dudas, la inseguridad y el pánico se apoderaba de alguno, allí estaban tus compañeros para ayudarte, tranquilizarte y darte ánimos.

REFLEXIONES Y DEBATES EN VOZ ALTA

La situación por la que estábamos atravesando, hizo que muchas noches las pasásemos discutiendo y debatiendo con reflexiones en voz alta, haciéndonos preguntas que probablemente nunca nos hubiésemos echo de no vernos así. La sensación de angustia que te produce la condición de parado, cuando has dejado lo mejor de tu vida en esa empresa llegas a la conclusión, que por mucho que trabajemos y la empresa tenga beneficios, nada nos garantiza que mañana seamos despedidos. Y si somos despedidos, nadie nos garantiza, que nuestra experiencia se valorará en el mercado laboral. La inseguridad e incertidumbre que genera este capitalismo desbocado, hace que no sepamos si podremos seguir pagando las letras de la vivienda, los estudios de nuestros hijos, si tendremos una pensión de jubilación digna. En definitiva que no hay oportunidades por las que merezca la pena trabajar y esforzarse. ¡Solo golpes de suerte! Una buena lotería.

Todos coincidíamos en que las empresas han dejado de cumplir el papel social que se les atribuía, y más las empresas públicas, que se las considera una carga para el Estado, por eso dicen que hay que privatizarlas, venderlas o regalarlas al capital privado para que especulen con ellas y cuando esa función especulativa ha terminado, se las considera como "ceros económicos" y a los trabajadores como "sobrantes" "desechables" en este proceso que llaman modernización y que nosotros los trabajadores creemos que es todo lo contrario. Este modelo que han establecido, no es otro que aquel que no aporta algo a la economía de mercado, es un "costo" y los parados somos para los gobiernos (títeres del capital) excesivamente "costosos", lo que significa que tardando muy poco nos despojarán del derecho a las limosnas que hoy nos dan.

Lo peor no es el paro en sí, sino el sufrimiento que engendra ver cómo te roban el empleo, cómo te culpan por ello, como te engañan, cómo manipulan a la opinión pública y cómo quieren tranquilizarte con promesas falsas. Las consecuencias de esto son crueles, solo puedes aspirar a la angustia de la inestabilidad, a formar parte de ese ejercito de millones de seres humanos, que trabajan esporádicamente, con contratos basura, en empresas basura y dirigidas por ejecutivos basura. Para terminar formando parte de esa nueva clase de trabajadores: pobres con empleo pero sin derechos.

Nuestros hijos, ya en edad laboral que estudiaban o buscaban su primer trabajo, se sentían impotentes ante el problema de sus padres, retirados de la circulación como si de muebles viejos se tratase. La sensación de angustia que produce a los jóvenes estar parados, que aunque quieran no pueden ayudar a la economía familiar, se dan cuenta que no son necesarios, no son útiles, nadie quiere su capacidad por muy formados que estén y si

se les contrata saben que están sometidos a condiciones humillantes de trabajo sin atreverse a reivindicar los derechos más elementales, siendo conscientes que se les trata como un ejército de reserva, contra sus propios compañeros de clase trabajadora (que pueden ser sus padres), pero más privilegiada por disponer de un contrato estable; es algo insoportable, que algún día estallará.

ACTITUD DEL GOBIERNO

Los trabajadores de SINTEL, como miles de trabajadores españoles o millones de trabajadores de Europa o del mundo, luchamos y seguiremos luchando por nuestra empresa en la que nos hemos dejado gran parte de nuestras vidas y muchos sin sabores, pero donde también hemos logrado alcanzar no pocas de nuestras ilusiones.

Pero el silencio del Gobierno era absoluto, la censura impuesta en los medios de comunicación que controla el Gobierno y Telefónica nos retrotraía a épocas pasadas (lo que no sale en los medios de comunicación no existe). La estrategia del Gobierno de ignorarnos, despreciarnos y humillarnos para hacer fracasar nuestra lucha, estaba a la vista de todos los ciudadanos, esa actitud del Gobierno, hizo que se desarrollase con más fuerza aún, la corriente solidaria que ya se había desatado.

No era justo que por defender el salario, el puesto de trabajo y el mantenimiento de nuestra empresa, se nos "criminalizase" pretendiéndonos "retorcer el brazo" para que soltásemos la gran ilusión que teníamos en las manos: trabajar dignamente en nuestra empresa, como lo habíamos hecho durante veinticinco años.

SINTEL CUESTIONABA MUCHAS COSAS

Pero en este conflicto se estaban jugando muchas cosas a la vez, y afectaba por una parte al Gobierno, porque, de una forma real y dramática le estábamos cuestionando el proceso de privatizaciones salvajes que estaba haciendo; pero simultáneamente este conflicto era el dedo acusador a quienes no sólo no se oponían a las privatizaciones, sino que las justificaban o las estaban apoyando y bendiciendo.

Por otra parte, era la denuncia pública más desgarrada hacia las prácticas especulativas y de delincuencia desarrolladas por las multinacionales, como Telefónica, al capital financiero especulativo y corrupto, que lleva a la ruina a miles de empresas, pequeñas, medianas o grandes si no se someten a sus intereses, a miles o millones de pequeños accionistas que ven cómo pierden los ahorros de su vida, sin que haya poder político que lo impida.

También algunos dirigentes sindicales burocratizados, que desde sus cómodos despachos cierran los ojos a las necesidades de millones de trabajadores y que instalados en el posibilismo, no dan alternativas a los problemas que genera este neoliberalismo; por lo que acaban formando parte de él.

Pero no sólo es un reto para el movimiento sindical, en este siglo que

acabamos de inaugurar los trabajadores de Sintel en el Pº de la Castellana de Madrid, sino de la izquierda política de este país o de cualquier país; porque repartir la renta en los presupuestos generales del estado mal que bien los partidos socialistas de Europa lo saben hacer, pero repartir la posibilidad de participar en el mercado de trabajo en condiciones "dignas" y poder así formar parte en el esfuerzo colectivo para que la gente se sienta ciudadana con todos los derechos, es algo muy serio y que necesariamente hay que conseguir.

SITUACIÓN ACTUAL DE SINTEL (MAYO DE 2003)

Sólo se ha llevado a cabo el plan social (470 prejubilaciones), pero el grueso del acuerdo que en materia económica son los salarios, indemnizaciones, liquidación, plan de pensiones, etc, aproximadamente 10.000 millones de pts, aún no se han cobrado y respecto al empleo 1.200 trabajadores seguimos en el paro, sin que Telefónica ni las empresas del sector hayan dirigido oferta alguna de trabajo a la Asociación de trabajadores de Sintel (Asociación que fue creada por CCOO y UGT como instrumento para desarrollar el acuerdo del 3/ago/2001) pero tampoco ha existido ni un solo contrato de trabajo dirigido al propio trabajador. El sentimiento de los 1.800 trabajadores (afiliados a CC.OO el 80 %) y de nuestras familias, amigos, compañeros, vecinos, es que hemos sido engañados por los poderes públicos y traicionados por los responsables sindicales estatales del metal de CC.OO y UGT, aún hoy no sabemos por qué, ni a cambio de qué.

Otro de los frentes que tenemos abierto (muy importante) es el jurídico, tanto en el ámbito civil como en el penal. Son procesos muy lentos, pero demoledores para Telefónica y para la familia Mas Canosa, porque en el proceso concursal de quiebra que se está desarrollando se va a demostrar que la venta de Sintel fue fraudulenta y Telefónica tendrá que asumir la responsabilidad con los trabajadores y en cuanto a las querellas penales, la primera de la Fiscalía Anticorrupción, el juez Baltasar Garzón la admitió a tramite e imputó a seis personas, entre ellas a dos hijos de Mas Canosa, imponiéndoles provisionalmente 13.170 millones de pts para hacer frente a la responsabilidad civil y estando como testigos entre otros directivos de Telefónica, el que fuera presidente Juan Villalonga y el actual César Alierta.

La segunda querella la hemos puesto los trabajadores de Sintel, diez meses después, el juez de la Audiencia Nacional Guillermo Ruiz de Polanco la ha admitido a trámite y ha imputado a todo el consejo de administración de Telefónica del año 1998 encabezado por Juan Villalonga; el Estado como parte perjudicada no se ha personado como acusación y CC.OO Y UGT han mirado para otro lado, no debe parecerles importante la privatización, venta, vaciado patrimonial, desguace de las filiales de Sintel en paraísos fiscales y por tanto las consecuencias, destrucción de 5.000 puestos de trabajo del grupo Sintel.

Por último, la realidad hoy, es que los trabajadores de Sintel seguimos unidos, luchando por el mismo objeti-

vo que nos llevó al campamento, tener empleo, tener una empresa, tener un futuro laboral digno. Pero antes tenemos que salir de este laberinto al que nos han conducido las torpezas primero, y la mezquindad después, de los dirigentes sindicales de la federación minero metalúrgica estatal de CC.OO que les quedaba muy grande el conflicto y muy estrecha la puerta de salida, que no han aprendido nada o tal vez no han querido aprender, porque es más cómodo practicar el sindicalismo vertical, pisar moquetas en despachos ministeriales que asfalto en polígonos industriales; por eso están haciendo un esfuerzo desesperado junto con el Gobierno para borrar la huella que dejó Sintel en el Pº de la Castellana. No debe volverse a repetir, es peligroso la posibilidad remota de que empezasen a despertarse los trabajadores de este largo letargo.

Por eso, esta segunda parte, el desarrollo del acuerdo, está resultando mucho más dura de lo que esperábamos fundamentalmente porque quien creíamos que eran nuestros compañeros y aliados se han pasado a las filas de nuestros adversarios. Es tan dura esta experiencia; nos han hecho tanto daño que ha estado a punto de tambalearse la capacidad organizativa sindical que tenemos los trabajadores de Sintel y no encontramos palabras para expresar lo que sentimos cuando vemos que nadie en la dirección confederal de CCOO es capaz de pedir explicaciones y exigir responsabilidades.

Con estas movilizaciones del mes de abril "MARCHA DE LA DIGNIDAD" por las seis carreteras nacionales, con más de 900 trabajadores andando hacia Madrid, para unirnos a la manifestación del uno de mayo "por la paz y por el empleo" mejor lema imposible, al menos para los trabajadores de SINTEL y para quedarnos en Madrid durante el mes de mayo, participando en la campaña electoral de las elecciones municipales y autonómicas, para que los políticos con responsabilidades de gobierno vean cara a cara a los parados de SINTEL y no escondan la cabeza bajo el ala, cumplan sus compromisos y no estafen a la sociedad con sus falsas promesas. Nuestro objetivo es abrir una mesa de negociación que obligue a las partes firmantes del acuerdo a cumplirlo íntegramente. Sólo queremos que nos devuelvan el puesto de trabajo que nos fue robado de una forma fraudulenta por Telefónica y la familia Mas Canosa, con la complicidad del Gobierno.

LA OTRA CARA DE LA MONEDA

Podemos decir que aunque la dureza del conflicto ha sido mucha, hemos tenido el privilegio de conocer de verdad lo que es la SOLIDARIDAD, el COMPAÑERISMO, la TOLERANCIA, el RESPETO en los momentos de máxima tensión, el sentimiento que produce COMPARTIR lo POCO QUE TIENES, no había espacio para el "INDIVIDUALISMO", no existía el EGOISMO.

Lo importante que es la UNIDAD de los trabajadores, y la FUERZA tan grande que genera esa UNIDAD para salvar obstáculos y conseguir objetivos y hemos comprobado en esos

ciento ochenta y siete días de campamento, los días de marcha por las seis carreteras nacionales, la estancia actual en "ORCASITAS" en la Asociación de Vecinos "ORCASUR", que si no existiese la droga del consumismo, son pocos los recursos económicos que necesitamos para vivir.

CONCLUSIONES

O la sociedad despierta y toma conciencia de que hay unos valores y derechos colectivos que defender, o ningún ciudadano quedará a salvo de los desmanes del nuevo capitalismo y de esta globalización de la injusticia.

Que la internacionalización de la economía, hace necesario crear una opinión pública internacional, para que los proyectos políticos no se reduzcan a ser programas gestores del capitalismo salvaje donde la única norma ética es ganar mucho dinero a cualquier precio y de cualquier forma y en cualquier circunstancia.

Los parlamentos en los países democráticos , tenemos que impedir que sean privatizados y los organismos internacionales (FMI-BM- ETC) tenemos que hacer que sean democratizados. Mientras la economía prevalezca sobre la política, la injusticia en el mundo será cada vez más grande.

DATOS HISTÓRICOS DEL PROCESO SEGUIDO EN SINTEL

El GRUPO SINTEL lo componíamos 5.000 trabajadores, era la empresa filial más grande que tenía TELEFÓNICA como empresa PUBLICA, era la empresa más grande de España en el sector de instalación y mantenimiento de Telecomunicaciones. Pero es que además, SINTEL era una pequeña multinacional, teníamos 24 filiales, 9 de ellas en Latinoamérica, actualmente la mayoría en procesos de quiebra y liquidación.

HACE 7 años, cuando el parlamento español estaba disuelto tras el proceso electoral de 1996, LOS REPRESENTANTES DE LOS TRABAJADORES nos enteramos por la prensa, (el diario El País, en cuya portada recogía la noticia) de que TELEFÓNICA había vendido el grupo SINTEL, el 100 % de sus acciones a Jorge Mas Canosa, líder anticastrista afincado en Miami. EE.UU.

Desarrollo de los acontecimientos

LA VENTA Y PRIVATIZACIÓN SE PRODUCE CON EL GOBIERNO EN FUNCIONES Presidido por FELIPE GONZALEZ con el visto bueno del que un mes después seria el nuevo y actual Presidente de Gobierno JOSE MARIA AZNAR.

LA VENTA SE REALIZA CON EL PARLAMENTO DISUELTO, SIN NINGUNA INFORMACION PREVIA A LOS SINDICATOS, SIN NINGUN PLAN INDUSTRIAL QUE GARANTIZASE LOS 5.000 EMPLEOS, Y NEGÁNDOSE A DARNOS CUALQUIER TIPO DE INFORMACION, CON EL ARGUMENTO (TANTO DEL GOBIERNO SALIENTE COMO DEL NUEVO) DE QUE SE HABIAN ENTERADO DE LA VENTA POR LA PRENSA.

SE PONE EN MANOS DE CAPITAL AMERICANO (MIAMI) Familia MAS CANOSA a través de una empresa familiar (Mas-Tec) que cotiza en la bolsa de Nueva York, TRES VECES MÁS PEQUEÑA QUE SINTEL, sin RECURSOS FINANCIEROS para hacer frente al precio pactado en la venta 30 millones de Euros. Le dieron tres plazos en tres años para que pudiese pagar la compra de SINTEL. Todo se hizo con el silencio cómplice de los grandes grupos de comunicación españoles.

A LOS DOS meses de la compra de SINTEL el precio de las acciones se multiplicó por CINCO obteniendo unas plusvalías de 350 millones de Euros. Desde el primer año 1996 comienza el intento de destrucción de la empresa, con la presentación de un ERE para despedir a 1.400 comienzan los conflictos; pero ni siquiera con este nivel de conflictos SINTEL dejó de dar beneficios, anualmente se obtenían entre 15 y 20 millones de Euros.

LA FAMILIA MAS CANOSA nunca llegó a pagar la empresa. TELEFONICA nunca reclamó el impago en los tribunales. SINTEL y sus FILIALES eran vendidas en PARAISOS FISCALES (Islas Vírgenes, Luxemburgo, etc) mediante procedimientos de ingeniería financiera, a través de sociedades interpuestas en esos mismos paraísos fiscales. EL GOBIERNO ante las denuncias de los sindicatos hizo oídos sordos. Los MEDIOS de COMUNICACION no se hacían eco de nuestras denuncias y reivindicaciones. NOS DIMOS CUENTA QUE ESTABAMOS ANTE UN GRAN PACTO DE SILENCIO … POLITICO, ECONOMICO Y MEDIATICO.

NOTA:

EN EL TRANSCURSO DEL AÑO 2002 ESTE PACTO HAN INTENTADO REEDITARLO PARA DILUIRNOS Y HACERNOS DESAPARECER, PERO EL INCIDENTE DEL UNO DE MAYO DE 2003 CAMBIÓ SU ESTRATEGIA Y LO APROVECHARON PARA CRIMINALIZARNOS ANTE LA OPINIÓN PÚBLICA, PERO ESTO NO NOS HA HECHO DESISTIR DE NUESTRA LUCHA Y ESPERAMOS PODER REMONTAR ESTA SITUACIÓN.

NUESTRO LEMA: "LAS LUCHAS POR LA JUSTICIA SOCIAL NO SE PIERDEN POR FATIGAS; SINO POR QUE UNO SE PARA Y POR TANTO ABANDONA LA LUCHA."

TENEMOS LA FIRME CONVICCION DE QUE GANAREMOS Y RESOLVEREMOS EL PROBLEMA POSITIVAMENTE.

Madrid 20 de mayo de 2003.

AGUASCALIENTES DE MADRID: UN RELATO ENTRE MARIPOSAS Y MULTITUDES

Aguascalientes de Madrid

Madrid, Europa, Planeta Tierra

Mayo de 2003.

3. CONCLUSIONES

Hablábamos de gusanos de seda y nos descubrimos mirándonos en su espejo: el espejo de un gusano de seda, la calma de un viaje en el silencio. Recordábamos cómo de niños y niñas nuestras abuelas nos llevaban de la mano al mercado y nos compraban gusanos de seda como una invitación al cuidado y al tacto, a la aventura de aprender sobre las metamorfosis que conforman la vida. Los alojábamos en cajas de zapatos agujereadas para que entrara el aire y trepábamos a los árboles de morera para alimentarlos. Observábamos su evolución, aprendíamos la paciencia y le regalábamos con asombro la sensibilidad de los capullos de seda a las yemas de nuestros dedos. Eran semanas de atención y delicadeza, de ojos abiertos, de proceso, de viaje reposado, de milagro: de gusano a mariposa.

Hoy ya no hay gusanos de seda y en las ciudades la morera se muere de pena y abandono. Sin embargo, hoy todavía hay mariposas, o sea, esperanza. Ya se sabe que basta el batir de las alas de una mariposa sobre una pequeña flor en alguna parte del mundo para cambiar el curso de la historia.

2. LO QUE ESTÁ POR EL MEDIO

Nació todo entre otras muchas cosas. Nació por el medio. Justo en el lugar en el que la velocidad y la calma se abrazan. Si uno se pregunta por su origen no encuentra ni un solo rastro, solamente el sentido de un viaje y una crisis. El viaje es al más allá en el más

acá, la crisis es como un parto: una nueva vida.

En realidad fue un deseo compartido y un análisis de los afectos y las miradas que cada uno y cada una de nosotras había experimentado hacia el zapatismo, hacia los zapatismos. Ese fue el punto de partida. Después vino el azar y lo estiró todo, de la cabeza al dedo gordo del pie. Gentes con años de trabajo en colectivos de solidaridad con el EZLN, personas sin experiencia política alguna, ciudadanos que se acercaban por primera vez a "eso del zapatismo", mujeres y hombres inquietos que se habían encontrado en la necesidad vital de una intervención sobre la realidad pero que no se reconocían en ningún espacio de lo existente, sindicalistas e incluso militantes de algún partido vestidos de exploradores, bebiendo de la cantimplora de las ganas de una política nueva y guiándose con la brújula de todos sus anhelos compartidos. Puede servir como radiografía de la anatomía de un pequeño colectivo, un improvisado inventario de sujetos siempre en marcha, siempre abierto: el *Aguascalientes de Madrid*.

¿Dónde empieza y dónde termina un caracol?
¿En su extremo interno o en el externo?
¿Un caracol entra o sale?…

Subcomandante Marcos

El primer paso nació en forma de evento. Como si lleváramos dentro un mundo al revés nos dio por comenzar la casa por el tejado. Así aprendimos que a veces, sólo a veces, es posible construir casas por el tejado. Que incluso un tejado bien diseñado puede llamar a unos buenos cimientos, aunque parezca que sólo lo sostiene el aire. El primer paso fue la organización de unos encuentros en torno al zapatismo en nuestra ciudad: abrir un espacio de solidaridad con los hombres y mujeres zapatistas de México y preguntarnos colectivamente sobre posibles traducciones de los procesos y las propuestas que desde las montañas del sudeste mexicano han resonado y resuenan por el mundo entero. El billete sólo de ida que sacamos para hacer el viaje decía a modo de breve telegrama: "no dejar de preguntarnos sobre nuestras propias vidas -stop- poner en relación el zapatismo mexicano con nuestros propios territorios". En el dorso del mismo figuraba una única pregunta: "¿Cuál será el tejido de nuestro pasamontañas?".

En cierto sentido, en el inicio estaba la voluntad de atravesar la senda de una autocrítica constructiva que pusiera en crisis toda relación con el zapatismo concebida únicamente en el terreno de la llamada "solidaridad con Chiapas", proponiéndose, al mismo tiempo y decididamente, el reto de pensar y construir una traducción de las propuestas y modos de vida zapatistas a las realidades y las lenguas de nuestra ciudad. Así nació públicamente el *Aguascalientes de Madrid* en noviembre de 2002, habitando la permanente intuición de que el zapatismo es un barco pirata en el que se pueden encontrar todas las rebeldías que navegan el mar de la globalización siguiendo los vientos de las resistencias, de que tiene algo que decirnos a todos y todas, en los cuatro puntos cardinales de este gastado planeta.

Por eso nos gustaba que los talleres que construimos un año antes de los encuentros que nos dieron a conocer públicamente comenzaran con una frase significativa en este sentido: *"El zapatismo no es una nueva ideología política o un refrito de viejas ideologías. El zapatismo no es, no existe. Sólo sirve como sirven los puentes, para cruzar de un lado a otro. Por tanto, en el zapatismo caben todos, todos los que quieran cruzar de uno a otro lado. Cada quién tiene su uno y otro lado. No hay recetas, líneas, estrategias, tácticas, leyes, reglamentos o consignas universales. Sólo hay un anhelo: construir un mundo mejor, es decir, nuevo. En resumen: el zapatismo no es de nadie y, por lo tanto, es de todos. (Comité Clandestino revolucionario Indígena-Comandancia General del EZLN)"*. Sin patrimonio reconocido, el zapatismo nos aparece como un idioma común y un mapa útil para la acción política también a este lado del océano. Pertenece a todos y todas en general porque no es de nadie en particular. Su capacidad de resistencia, su creatividad propositiva, su permanente actitud políticamente incorrecta, su irónica inteligencia, su relación con el poder, su concepción de la democracia y de la política nos interpela también a nosotros y nosotras, habitantes de esta vieja Europa en este nuevo siglo que apenas comienza.

Durante cinco días participamos en debates, talleres, pases de películas, conciertos, representaciones teatrales y asambleas en torno a las luchas de los pueblos indígenas de México y la situación en Chiapas. Durante cinco días nos preguntamos con otros y otras muchas sobre los sentidos del zapatismo y la posibilidad de transitarlo como puente en el marco del movimiento de movimientos contra el neoliberalismo que crece y se extiende desde hace años en todo el mundo. Compartimos las actividades e iniciativas con centenares de personas, atravesamos diferentes espacios de nuestra ciudad y recibimos la visita de gente de diferentes países y continentes. Mientras a las costas gallegas les nacía una terrible y triste marea negra, noviembre le pintaba a Madrid una marea de rebeldía que agitó a no pocas personas y colectivos. Tanta gente y gente tan diferente.

Incluso desde la selva Lacandona llegó una misiva al propio Aguascalientes de Madrid que desató un complejo e interesantísimo proceso que condicionó la evolución y el desarrollo de un espacio político que apenas daba sus primeros pasos en aquellos días. Un breve y escueto relato periodístico de todo aquel proceso podría construirse de la siguiente manera: *"A través de una carta al Aguascalientes de Madrid el Subcomandante Marcos lanzó una polémica provocación a diferentes personalidades políticas españolas, realizando una durísima crítica al juez Garzón en relación al papel que en los últimos años viene desempeñando en el denominado conflicto vasco. En aquel momento obraban en poder del EZLN documentos que atestiguaban la participación de parte de la clase política española en el asesoramiento al gobierno mexicano de Ernesto Zedillo para el desarrollo de estrategias de contrainsurgencia a través de la formación de grupos paramilitares en Chiapas. Marcos colocaba precisa-*

mente el llamado conflicto vasco como fondo de su carta porque en los documentos que manejaba, y que no desvelaría hasta semanas más tarde, se ponía de manifiesto el ofrecimiento español de ayuda al gobierno de México en base a la experiencia del Estado español en la eliminación física de disidentes vascos mediante acciones paramilitares en la década de los años ochenta. La conexión Chiapas-País Vasco estaba servida. La provocación de Marcos surtió efecto y aunque el objetivo principal del EZLN, el expresidente español Felipe González, no entró en la polémica, el Juez Garzón mordió rápidamente el anzuelo: en carta publicada en el diario mexicano El Universal el pasado mes de diciembre el magistrado retaba textualmente a Marcos a un debate "donde y cuando usted quiera" para "hablar de terrorismo, de rebeldía, de dignidad, de lucha, de insurgencia, de política, de justicia, de todos aquellos valores que sirven para construir un país y una democracia y defender los derechos de los que menos tienen". El Subcomandante no tardó en aceptar el reto, emplazando a Garzón a un duelo dialéctico en las islas Canarias que debería haberse celebrado durante el pasado mes de abril. Entre las condiciones un dato relevante: si Marcos era derrotado en la confrontación, se quitaría el pasamontañas y se dejaría apresar para ser procesado por el juez; si Garzón perdía, debía asesorar a los pueblos indígenas mexicanos en su dura batalla jurídica contra el gobierno y la clase política mexicana por el reconocimiento de sus derechos y su cultura. Al mismo tiempo, Marcos proponía la celebración de un encuentro paralelo entre todos los actores del llamado conflicto vasco, exigiéndole a la organización ETA un alto el fuego, así como al Estado español las garantías para la celebración de dicho encuentro. El llamamiento fue rechazado por estos dos agentes interpelados y tuvo escaso eco tanto en la izquierda vasca como en la sociedad civil española, fundamentalmente por el fortísimo vacío mediático del que fue objeto, así como por la incapacidad de gran parte de los colectivos de solidaridad con el EZLN y de la mayoría de los movimientos sociales españoles para interpretar la inesperada propuesta zapatista e implicarse en su materialización. Entre los diversos cruces de cartas a que dio lugar la propuesta, cabe resaltar el durísimo enfrentamiento epistolar entre Marcos y ETA, a través del cual el EZLN dejaba claro su rechazo total de cualquier forma de terrorismo".

Desde su comienzo habitamos de lleno el proceso que abrió la iniciativa del EZLN. Las discusiones fueron ricas e intensas, afortunadamente los contrastes entre las diversas miradas que nos habitaban también. Lo importante fue para nosotros y nosotras el trabajo en torno a la construcción de un sentido en torno a la iniciativa. Un sentido capaz de dotarnos de herramientas analíticas y propositivas para comunicarla a los demás. Un sentido a partir de nuestras propias capacidades colectivas de interpretación y anticipación a los acontecimientos que más tarde se sucederían. A este nivel, las coordenadas por las que transitó nuestra labor fueron básicamente tres: en primer lugar, a nuestro juicio la carta de Marcos que abrió el proceso debía ser entendida únicamente en términos estratégicos: constituía una

mera provocación para que alguien mordiera el anzuelo; en segundo lugar, nos parecía que el EZLN señalaba netamente su voluntad de internacionalizar la lucha en el plano jurídico por el reconocimiento de los derechos y la cultura indígenas; en tercer lugar, interpretamos la propuesta como una toma de posición de oposición a la lógica de la guerra por parte del EZLN en el marco del desarrollo de la denominada *guerra global permanente*, viendo en el llamado conflicto vasco un terreno paradigmático de despliegue de las lógicas sistémicas de imposición y desarrollo de la guerra como nueva forma hegemónica de gobernabilidad, así como de recorte generalizado de las libertades y aguda erosión de los derechos de ciudadanía.

En la medida de nuestra raquítica experiencia y de nuestras precarias infraestructuras y capacidades de acción política, nos pusimos a comunicar como pudimos la iniciativa del EZLN. Al principio nuestro paisaje fue el desierto. Poco a poco, aprendimos que también en los desiertos hay vida, bajo la arena y por el aire. Nuestros esfuerzos culminaron el mismo día en el que hoy se data el nacimiento del *movimiento global contra la guerra:* el 15 de febrero de 2003. Ese día celebramos un foro civil por la palabra que reunió a diferentes sujetos y realidades políticas europeas y del Estado español en torno a la discusión de la iniciativa zapatista. Personas, colectivos y movimientos de Euskal Herria, Andalucía, Madrid, Aragón, Cataluña, Francia, Italia, Dinamarca, Grecia, Bélgica y Suiza nos encontramos para conversar y darle una oportunidad a la palabra. La elección de la fecha no era casual: con la celebración del encuentro ese día de movilizaciones mundiales contra la guerra, queríamos significar nuestra propuesta de interpretación de la iniciativa del EZLN en el marco de la lucha global contra la imposición de la lógica de la guerra.

Cuando el otoño pasado asistimos al Foro Social Europeo celebrado en la ciudad italiana de Florencia, constatamos que para el movimiento de movimientos del viejo continente el nexo entre guerra, economía y ejercicio neoliberal de la autoridad sobre los procesos de globalización era ya absoluto. De ahí precisamente el propósito de colocar la lucha contra la guerra como primer elemento en la agenda del movimiento. Parece evidente que tras el 11 de septiembre de 2001 se ha abierto una nueva época. Después de esa fecha hemos asistido a la irrupción de la guerra no solamente como instrumento de gobierno, sino sobre todo como instrumento ordenador del nuevo poder soberano sobre los procesos de globalización: la guerra como órgano constituyente. El 11 de septiembre supuso por su alcance y significado la apertura de un segundo ciclo de luchas globales. Si hasta entonces el movimiento de movimientos había crecido en torno a la constitución de eventos de protesta con un alto valor simbólico contra las multinacionales y las grandes instituciones mundiales de gobierno real (Fondo Monetario, Banco Mundial, G 8, Organización Mundial del Comercio, etc.), la oposición y alternativa a la guerra se convierten ahora en los elementos fundamentales de este nuevo ciclo de luchas planetarias. Las movilizaciones en la ciudad

italiana de Génova marcan el último e intenso momento de una época de antagonismo que debe analizar el camino recorrido, sacar conclusiones y activar toda la inteligencia posible para cartografiar las rápidas mutaciones políticas, económicas y sociales que se suceden en el seno de los procesos de globalización. En este contexto se ha producido la emergencia de un movimiento global contra la guerra que ha conmocionado a todo el mundo. Grandes e impresionantes manifestaciones, acciones de desobediencia civil y un consenso desconocido hasta la fecha en la oposición al ataque contra Irak son el paisaje de los primeros meses de este año, un paisaje comunicado en tiempo real en todas partes del planeta por primera vez en la historia.

El pasado 15 de febrero millones de personas tomaron las calles en el marco de las movilizaciones globales contra la guerra. En Madrid cerca de dos millones de hombres y mujeres colapsaron el centro de la ciudad desde primeras horas de la tarde hasta altas horas de la noche. La movilización, sin precedentes que se recuerden en la historia reciente española, superó las expectativas de los convocantes, una alianza informal de partidos, organizaciones y redes sociales, sindicatos y gentes de la cultura. Días antes, el mundo del cine había dado el pistoletazo de salida en la entrega de los premios anuales de la Academia del Cine Español: el acto se convirtió en un alegato colectivo del sector cinematográfico contra la guerra. Actores, actrices, directores, guionistas y productores se convirtieron en el símbolo y en el espejo de una sociedad civil que se vio reflejada en ellos. Se sucedieron las movilizaciones y los actos de protesta multitudinarios, muchas veces espontáneos, que pusieron a periodistas y sociólogos a preguntarse de dónde había salido ese movimiento, cómo era posible tal expresión de protesta en el seno de una sociedad que parecía dormida, tan apática en los últimos años.

En este sentido, existen dos elementos importantes que precedieron y anunciaron la posibilidad de tal movimiento contra la guerra: la huelga general de veinticuatro horas del pasado mes de junio y la movilización de la sociedad civil por el desastre del Prestige en las costas de Galicia. El primer caso supuso la derrota de un gobierno que tuvo que dar marcha atrás en la mayoría de las reformas en materia laboral que habían motivado la protesta, es decir, demostró a mucha gente que la movilización tenía sentido y utilidad. El segundo caso combinó dos elementos vitales para entender el surgimiento y crecimiento del movimiento: por un lado, la deslegitimación de un gobierno que demostró una inoperancia y una incapacidad absoluta para gestionar el desastre ecológico y social provocado por el hundimiento del Prestige; por otro lado, el interesante laboratorio de autoorganización social que se articuló en torno a la actividad de limpieza de las playas contaminadas por el vertido de petróleo y que señaló abiertamente el abandono con el que los poderes públicos respondieron a las demandas y las necesidades no solamente de los gallegos, sino de los miles de voluntarios que acudieron a las costas de Galicia durante semanas desde todas las partes del país.

El dato relevante es probablemente la emergencia de una sociedad civil que tomó las calles de manera decidida. El rechazo ciudadano masivo a la guerra y al papel desempeñado por el gobierno de Aznar, es el que obligó realmente a todas las islas de la izquierda a construir un archipiélago de consenso desconocido desde los años setenta en nuestro país. Tanto los partidos y los sindicatos, como los movimientos sociales, se vieron superados por la creatividad, la intensidad y la masividad de las protestas. Huelgas en universidades, paros en los centros de trabajo, manifestaciones espontáneas, caceroladas, bloqueos en autopistas y carreteras, conciertos, asambleas en barrios, un repertorio de acción colectiva interminable que no daba tregua ni al gobierno, ni a la policía, ni a las organizaciones políticas y sociales. La guerra ha sido el catalizador y el elemento que posibilitó una protesta general que, sin embargo, va más allá del antibelicismo y que pone de manifiesto cierta radicalidad en los comportamientos y en los mensajes. Dos de los gritos que más se oyeron en las masivas manifestaciones, muchas veces ilegales, que recorrieron las calles de Madrid fueron "no nos representan" y "lo llaman democracia y no lo es". Sobre la mesa un cuestionamiento del hecho representativo y un deseo de democracia que choca con el estado de cosas actual.

En el curso de este importante ciclo de movilizaciones contra la guerra hemos afilado nuestras capacidades de análisis y hemos pulido nuestra tabla para surfear la ola del movimiento, siendo atravesados y atravesando al mismo tiempo las iniciativas de protesta desarrolladas en nuestra ciudad. Fundamentalmente lo hemos hecho con un doble propósito: por un lado, abrir un espacio de visibilización del área política difusa y poco estructurada que habitamos junto a otros muchos en las grandes manifestaciones, capaz de socializar otra subjetividad diferente a la de los partidos en torno a la guerra y la paz, así como de proponer públicamente la desobediencia como categoría básica de la acción política rebelde contemporánea; por otro lado, cartografiar los discursos que tanto la sociedad civil como las realidades de movimiento y las instituciones desplegaban en las movilizaciones.

Por el camino, en un caminar preguntando tan necesario como deseable, hemos vivido la ambivalencia de las protestas en el seno de la multitud que ha tomado la palabra contra la intervención en Irak. Ambivalencia porque si de un lado hemos observado la cierta radicalidad que ha acompañado muchas de las expresiones espontáneas de la multitud, de otro lado hemos asistido a la derrota del movimiento: pese a las movilizaciones la guerra ha devastado Irak, a asesinado a miles y miles de personas y la aristocracia norteamericana ha impuesto sus criterios y su golpe de Estado en el marco de la soberanía imperial sobre los procesos de globalización. El movimiento no ha detenido la guerra, sus límites han determinado el alcance de su intervención sobre la realidad: un ejercicio masivo de opinión pública incapaz de lograr el bloqueo real de las políticas bélicas mediante ejercicios eficaces y radicales de desobediencia civil. Los partidos y sindicatos, preocupados

por el alcance de las movilizaciones y por congelar en los parámetros clásicos de la representación política al movimiento, han jugado su papel en este sentido.

Pero la guerra no ha terminado, es más no ha hecho más que comenzar. Una guerra global y permanente. Una guerra con frentes externos e internos. Una guerra total por primera vez en la historia, que no nos da tregua y que requiere de un esfuerzo grande para construir una rebeldía capaz de hacerle frente, que deserte, que escape a sus aparatos de captura, que cambie de música. En eso estamos. En el aire y por el camino la estela de una pregunta: ¿cómo construir la rebeldía en el tiempo de la guerra global permanente sin que la rebeldía se transforme en guerra?. Una pregunta que es al mismo tiempo un reto. Nos va la vida en ello.

1. INTRODUCCIÓN

Lo leyeron en un muro a las afueras de la ciudad: "cuando teníamos todas las respuestas, nos cambiaron las preguntas". La izquierda siempre se ha obsesionado con las respuestas. Se ha obsesionado tanto que ha terminado por hacerse derecha. Hablábamos de que lo importante era no dejar de preguntar y preguntarse nunca, no conformarse. Hablábamos y nos dábamos cuenta de que lo único que teníamos eran preguntas y de que precisamente eran las preguntas las que nos hacían avanzar… hacia más preguntas, o sea, avanzar.

La izquierda se obsesionó por dar respuestas y se olvidó de que las preguntas las hacia la derecha y de que, por tanto, sus respuestas no respondían más que a las preguntas de la derecha. La izquierda dejó de preguntarle a la gente y se dedicó a responder a las preguntas de la derecha. Tradujo política por tecnología y vida por profesión. Instauró también el gobierno de los fines sobre los medios. Aceptó separar a las personas de las decisiones sobre sus propios asuntos. Encogió a la primera lluvia, una lluvia de respuestas.

La pregunta es una ventana abierta y el deseo de una nueva política. Por el aire viven las preguntas, como mariposas que no tienen donde posarse pero que no cejan en su empeño de encontrar un respiro en el vuelo, un pedazo de tierra. Por el aire nos llegó la canción que se nos ha metido bien dentro, como un aleteo inquieto de mariposa en la tripa: *"Yo digo que no hay más canto que el que sale de la selva y que será el que lo entienda fruto del árbol más alto. Y digo que cuesta tanto y que hay que cruzar la tundra pero al final la penumbra se hace arco iris del canto*"

LA COMUNIDAD DE MADRID CONDENA A LA ILEGALIDAD A LAS RADIOS LIBRES Y COMUNITARIAS

Unión de Radios Culturales de Madrid

Tras 20 años de existencia estas emisoras siguen sin reconocimiento legal y se les quiere impedir el desarrollo de su actividad informativa y social mediante la no concesión de licencias.

Desde la Unión de Radios Culturales de Madrid (URCM), federación de emisoras que integra a proyectos de comunicación de carácter asociativo y no lucrativo, emisoras gestionadas por asociaciones vecinales, culturales, juveniles, ONG's.

INFORMAMOS:

Con la publicación del Decreto 29/2003 de 13 de marzo (BOCM del 22 de abril) el gobierno de Ruiz Gallardón pretende eliminar unas emisoras que han realizado y siguen realizando en los últimos años una importante labor informativa y social en los distritos de Madrid capital y en varios municipios de la Comunidad. Radios sociales ligadas a las asociaciones y organizaciones de Madrid, y que el mismo Gobierno ha reconocido en algunos casos con acuerdos y proyectos de carácter social.

Este Decreto supone un paso atrás en la regulación de las emisoras culturales, comunitarias y asociativas un claro retroceso en el fomento de la diversidad de opinión y la libertad de expresión. A pesar de las reiteradas peticiones de estas radios, tras tantos años de existencia y de trabajo continuado aún se sigue sin reconocer su labor y se niega la concesión de frecuencias al no existir un marco jurídico estable que regule a estas radios.

En la Comunidad de Madrid existen aproximadamente 15 radios de este tipo, la mayor parte de ellas federadas a la URCM. Muchas de estas emisoras cuentan con más de 15 años de historia y desarrollan un importante papel social en sus ámbitos de influencia.

El Decreto 29/2003 de la Consejería de Presidencia de la

Comunidad de Madrid modifica el Decreto 57/1997 de 30 de abril que reconocía y preveía la adjudicación de concesiones para "emisoras culturales y otras sin ánimo de lucro" y suprime sin más" todas las referencias a estas emisoras en el Decreto 57/1997 negando su carácter diferenciado con el resto de las emisoras reconocidas en el actual decreto.

Varias Comunidades cuentan con legislación que establece la existencia de "emisoras culturales y otras de carácter no lucrativo: Comunidad Valenciana (Decreto 38/1998), Murcia (Decreto 17/1997), Extremadura (Decreto 131/1994) y más recientemente Andalucía (Decreto 174/2002). Pero de acuerdo con la planificación estatal, las Comunidades Autónomas no pueden conceder este tipo de emisoras ya que dicha categoría no se incluyó finalmente en la revisión del Plan Técnico del año 1997 (BOE 220, de 13 de septiembre).

Esta situación contrasta con las previsiones que se tenían de este tipo de emisoras, ya que desde mediados de los 90 se preveía su inminente regulación. Incluso se contaba con borradores de legislación y de Plan Técnico para estas emisoras.

Varios artículos de prensa hicieron referencia en su momento a la inminente regulación de las radios "sin ánimo de lucro" (emisoras culturales y educativas). Ver por ejemplo los artículos aparecidos en:

- El País (sección Madrid), 19 de mayo de 1994

- El País, 14 de enero de 1996

- El País del 5 de febrero de 1997

- La Vanguardia del 14 de enero de 1996

- ABC del 26 de febrero de 1997

Sin embargo esta regulación no se dio y la reserva de frecuencias para emisoras "sin ánimo de lucro" se eliminó sospechosamente del Plan Técnico del año 1997.

Tras la aparición hace 20 años de las primeras experiencias de radios, ha quedado patente la necesidad de la existencia de un marco legal que regulara a las radios pertenecientes al tercer sector de la comunicación, máxime cuando este tipo de emisoras goza de reconocimiento legal en otros países del ámbito europeo (Francia, Italia, Holanda, etc.).

Desde la Unión de Radios Culturales de Madrid (URCM), federación de emisoras que integra a proyectos de comunicación de carácter asociativo y no lucrativo, emisoras gestionadas por asociaciones vecinales, culturales, juveniles, ONG's.

DENUNCIAMOS:

- La paralización por parte de la administración central de la legislación necesaria para la regulación de las emisoras culturales y otras de carácter no lucrativo.

- La situación de discriminación y de indefensión a las que se ven

sometidas las radios culturales y comunitarias.

- El establecimiento de marcos legales discriminatorios que obstaculizan y niegan la adjudicación de frecuencias a radios sin ánimo de lucro intentado igualarlas con las emisoras comerciales lucrativas.

- La clara violación de derechos fundamentales en materia de libertad de expresión como marcan la Constitución Española (Artículo 20.1), La Declaración Universal de los Derechos humanos (Artículo 19) y otras declaraciones internacionales.

- La especulación a la que se ve sometido un bien público. En el que su gestión debería primar el interés social cultural, los cuales se suprimen descaradamente, a favor de intereses solo exclusivamente mercantilistas.

- La publicación del Decreto 29/2003 que pretende eliminar la categoría de "emisoras culturales" de la legislación de la Comunidad de Madrid. Entrando además en contradicción ya que algunas de sus Consejerías reconocen y apoyan la labor de las radios culturales y comunitarias.

La Unión de Radios Culturales de Madrid recomienda la lectura del informe del Relator Especial para la Libertad de Expresión 2002 (CIDH de la OEA), en especial el Capítulo IV apartado E. "El ejercicio de la libertad de expresión por medios de comunicación comunitarios".

http://www.cidh.org/Relatoria/Spanish/InformeAnual/InfAnRel02/Indice2002.htm

Estas recomendaciones son perfectamente aplicables a la situación de las radios culturales y comunitarias en la Comunidad de Madrid y en el resto de España.

En la Unión de Radios Culturales de Madrid están federadas las siguientes entidades:

- Radio Vallekas
- Radio Enlace
- Radio Almenara
- OMC Radio
- Radio Paloma
- Radio Cigüeña (Rivas).
- Radio Fuga (Aranjuez).
- Radio Jabato (Coslada).
- Radio Ritmo (Getafe).
- Proyectos de Comunicación
- Onda Alternativa.

Más Información:
Correo-e: urcm@eurosur.org
www.radioslibres.eurosur.org
Tel: 91 314 91 19
ANIA
www.ania.eurosur.org

LA CALLE, LAS URNAS Y EL MOVIMIENTO ANTIGLOBALIZACIÓN

A. M.

Entre febrero y abril de 2003, centenares de manifestaciones en todo el territorio, varias de ellas de más de un millón de personas, hicieron visible una condena sin precedentes a la política belicista y proyanqui del gobierno español. El Partido Popular ignoró este clamor que, de forma unánime, masiva y sostenida, le reprochaba su actuación al margen de la Constitución y de las Leyes Internacionales, exigiéndole desvincular a España de la coalición agresora contra Iraq.

Un mes después de la ocupación de Iraq, esta confrontación del gobierno del PP con la ciudadanía, pasó, el 25 de Mayo de 2003, por la prueba de las elecciones municipales en todo el Estado y a los Parlamentos de 13 Comunidades Autónomas. El castigo democrático que ha sufrido el partido del gobierno, por su política ilegítima e ilegal ha consistido nada menos que en "síntomas de cambio en la tendencia de voto". El Partido Popular, tras las elecciones, sigue siendo la primera fuerza política en número de alcaldes y concejales, gobierna en la gran mayoría de capitales, ampliando su representación en muchas ciudades. Es el partido más votado en 8 de las mencionadas Comunidades Autónomas y gobernará en 6 de ellas.

Cabe preguntarse, ¿cómo es posible que, con el 90% de la opinión pública en contra de la guerra, miles de personas ocupando las calles, la embajada de EEUU, la sede del PP y el Parlamento, rodeados durante varios días, la mayoría de las veces sin comunicación administrativa a la delegación del gobierno: a) el PP no se haya hundido electoralmente, b) el PSOE, gran animador (con todos sus satélites institucionales, académicos, sindicales, mediáticos y profesionales) de la movilización social, no recoja la cosecha de dicho hundimiento electoral.

Sin menoscabo de que en las próximas elecciones generales de marzo de 2004, estos resultados pudieran cambiar, aventuraremos algunas ideas para comprender este misterio. Por un lado, no es la primera vez que las convicciones y los comportamientos políticos aparecen divorciados de los comportamientos electorales. En las primeras elecciones democráticas del 15/06/1977, tras el franquismo, no sólo ganó la UCD (Unión de Centro Democrático), refugio de la mayoría de la burocracia

franquista, sino que también, el PSOE, poco más que un grupúsculo tres años antes, se convirtió, con más de cinco millones de votos, en la representación mayoritaria de la izquierda, multiplicando por cuatro los votos del PCE, verdadera fuerza social, principal dinamizadora de la lucha en la clandestinidad en casi todo el estado. En las primeras elecciones sindicales de 1979, la UGT, sindicato del PSOE, desconocida en el pujante movimiento obrero, tuvo prácticamente los mismos delegados que CCOO, organización que, con muy alto coste de despidos, detenciones, cárceles, torturas y muertes, organizó y dinamizó la porción mayoritaria de dicho movimiento obrero. El 12 de Marzo de 1986, en el referéndum de la OTAN, el 38% de los votantes del PSOE votó a favor de la salida de España de la OTAN, es decir, contra el PSOE y sin embargo, en las elecciones generales 2 meses después, solamente el 8% de los votantes del PSOE dejó de votar a dicho partido.

Por otro lado, la proliferación de agresiones que las políticas globalizadoras y neoliberales perpetran contra la naturaleza y la sociedad, suponen una guerra global que se materializa en diversos frentes: guerra contra el trabajo digno, la protección por desempleo, la garantía de vivienda, salud y jubilación, el derecho a trabajar y vivir dignamente en el campo, la seguridad alimentaría, la igualdad de las mujeres, el ejercicio de las libertades civiles, el respeto de las garantías jurídicas y procesales. LOCE, Prestige, Decretazo, Plan Hidrológico Nacional, Ley de Partidos, modificaciones del Código Penal, ilegalización de Batasuna, vulneración del derecho de sufragio para cientos de miles de personas en el País Vasco, son escenarios de guerra que tienen un origen, una lógica común. Como no podía ser de otra manera, las víctimas del terrorismo globalizador protagonizan innumerables episodios de protesta, lucha y enfrentamiento contra estos daños. Sin embargo, estas luchas se producen rigurosamente aisladas unas de otras y en muchas de ellas, aparecen como dirigentes personas o grupos pertenecientes al PSOE o a su entorno. La experiencia de lo que este partido hizo durante catorce años de gobierno, arruina la confianza de la gente que, cargada de razones y harta de injusticias y mentiras, se moviliza cuando se dan las condiciones adecuadas.

Esto es lo que lo que nos ha pasado con la inmensa movilización contra la guerra. Por un lado, una vez que

hemos cantado "Mírala, la Puerta de Alcalá" con los artistas que hacían la campaña electoral al PSOE y que nos ha arengado Baltasar Garzón, martillo del movimiento popular vasco por la autodeterminación, ha quedado claro quién administra nuestras numerosas manifestaciones, pegatinas en el pecho y gritos de "**No a la guerra**" y **"Nunca Mas"**. En esta situación inédita de plasticidad social, ocupación de las calles y desafío al poder totalitario, ha sido imposible comunicar el discurso elaborado desde las redes sociales que hacen trabajo antiglobalización territorializado y anclado en los problemas de la gente. El **No a la Guerra** debía ser la resultante de No a las guerras contra l@s trabajador@s, la protección social, el derecho de los pueblos a su autodeterminación, el derecho a la vida y a la integridad física de precari@s e inmigrantes. El **No a la Guerra** debía aparecer asociado con el No a la OTAN y a las Bases Norteamericanas en España, con el No a la globalización y la Europa del Capital, con la exigencia de una salida dialogada, pacífica y democrática del llamado "conflicto vasco". Pero estas determinaciones necesarias del **No a la Guerra**, en caso de aparecer claramente ante la opinión pública, pondrían de manifiesto la falta de sinceridad de quienes oponiéndose a la segunda guerra contra Iraq, defienden la globalización, la OTAN, la precariedad y la represión contra los movimientos sociales, además de haber protagonizado en 1991, desde el gobierno, la primera guerra contra Iraq.

El **No a la Guerra**, separado de su contenido real, oculta, en la subjetividad de los millones de manifestantes, la estrecha relación entre las víctimas de Iraq y ell@s mism@s como víctimas de los escenarios de guerra domésticos, producidos por el mismo capitalismo global. Con esta separación, no sólo se empobrece el contenido de **No a la Guerra**, también se favorece la fragmentación de las múltiples resistencias de colectivos implicados en luchas, en las que lo único que cuenta es "lo suyo", cuando "lo suyo" no se puede explicar sin una mirada global y no puede defenderse eficazmente sin la cooperación de todos "los suyos".

Esta operación política, dirigida por la socialdemocracia, vacía de contenido y de fuerza social profunda a la lucha contra la ocupación de Iraq, convirtiéndola, como hemos podido comprobar, en mercancía electoral que se activa o se detiene con el calendario de elecciones. También pretende mantener en una perpetua despolitización a los movimientos sociales, que se agitan en acciones aisladas, incapaces de transcenderse a sí mismas para encontrarse, conocerse, dialogar y apoyarse mutuamente.

La separación artificial de las movilizaciones "políticas", (reducidas a las campañas electorales), respecto a las movilizaciones "sociales" y de éstas entre sí, esterilizan un inmenso potencial de energía democrática, impiden el desarrollo de un movimiento social constituyente, el **movimiento antiglobalización**, que agregue las energías dispersas frente al enemigo común y reúna la fuerza suficiente para impedir al PP cometer las tropelías y delitos que ha cometido - y sigue cometiendo - en Iraq y aquí. En

su lugar, la socialdemocracia y sus agentes nos proponen un movimiento "altermundialización" (por otra globalización) que no es más que el movimiento social desecado, un residuo para uso electoral.

La sospecha, por parte de millones de ciudadan@s contrari@s a la guerra de que, votando al PSOE y poniéndole de nuevo en el poder, tendríamos lo mismo que votando al PP, hace que, a la hora del voto, las aguas vuelvan a su cauce. Es decir, a las aguas muertas de la televisión basura, la creación de empleo basura, la garantía de las pensiones basura, la seguridad ciudadana basura, la rebaja del precio de la gasolina basura y la solidaridad basura, junto a la posibilidad de ir de vacaciones basura a la India o a Yemen, una vez que se acabe con el terrorismo de fuera (y por descontado con el de dentro). El PP es el que mejor construye un infierno a la medida de nuestros deseos. ¿Para qué cambiar? Esta ausencia de salidas y el correspondiente amoldamiento a una vida basura y una política basura, es la base del fascismo, pero esta vez, no en contra de la democracia, sino desde dentro de la misma.

El **movimiento antiglobalización** como posibilidad de encuentro de las luchas fragmentadas, del pensamiento y la deliberación, de la enorme cantidad de militancia social que aún existe, mucha de la cual se debate y agoniza en las organizaciones de la izquierda tradicional, ha sido manipulado, dividido, ninguneado. Dentro del mismo movimiento, se ha producido una alianza entre, por un lado, algunas organizaciones que han impedido con toda clase de maniobras la cooperación desde abajo de los colectivos sociales y por otro, la burocracia del propio movimiento, integrada por individuos o coaliciones de individuos que, sin trabajo social alguno y con la franquicia de alguna "marca", no pueden aceptar el protagonismo de los colectivos reales, porque eso es contrario a los intereses de la socialdemocracia a la que representan dentro del movimiento y a su protagonismo, respectivamente.

Este vacío de **movimiento antiglobalización** plural, generoso, democrático, combativo, constituyente y autónomo respecto a la izquierda globalizadora y cómplice, tiene mucho que ver con la ruptura que se ha producido entre las movilizaciones de la calle y los resultados electorales. Esta vez nos lo han impedido. Pero seguiremos intentándolo.

LA TELEVISION ES MI OJO

Un tiro en la
sien
cubre al padre
del hijo yacente
el tanque taladrando
la magia desnuda
un mundo inerte
de sentidos
un salvaje murmullo
para olvidarte
hoy no miraré
la televisión
en la esquina de enfrente
el perro aúlla
la muerte
inocente.

Eva Díaz Ceso

INFANCIA SIN FLORES

En el quicio de la puerta
un niño sonríe
(aún le quedan sus ojos)
su cuerpo quemado
un dolor más grande
que una montaña
    perdiendo el miedo
    por dentro
una familia desaparecida
    en el cañón de los abusos
una mirada repleta de porqués.

Necesita un brazo,
                el quemado
                sólo cuelga de su hombro
pide con el pensamiento noble
un campo lleno de flores.
El genocida sigue arbitrando
una bala tras otra.
Su madre esperaba entre la esperanza
    un nuevo hijo

cayeron todos muertos.

Eva Díaz Ceso

VÓMITOS DE CARNE PICADA

La memoria
es el recuerdo de la historia
hoy martes
quemaron las memorias de un pueblo

no importa el contenido
robaron el continente

arden las letras
hurtando el bagaje de un cuento

los cañones
acertaron al débil
al día, a la soledad

en la noche
el cielo se cubre de puntos verdes

estos ASESINOS
sólo matan
    muerte triunfando
    en charcos de sangre.

El americano patético
sólo come hamburguesas
                [que Dios pudra tus dientes]
en la carne del muerto
están los restos de esa memoria.

Eva Díaz Ceso

RELATOS DESDE EL CALLEJÓN

DESPUÉS DE VER TIERRA Y LIBERTAD

Raúl Gómez

Pegaban tiros al amanecer; pum, pum, pum... Un día más el sol no bañaba con rayos de luz la tierra sino con lágrimas negras. Entraron en el pueblo y los que salieron dejaron a su marcha un reguero de campesinos muertos. Para que no les olviden. Era de esperar, los que entraron acabaron con todo aquello que les revivía el odio... con odio. De los que quedaron yertos; unos fueron arrojados fuera, otros fueron enterrados entre honores, palabras de ánimo y cantos de unidad. Pero el sol seguía negro. Aun nadie lo ha entendido.

El caos vistió todo de verde. Los colores ya no eran una esperanza y lo que quedaba no era más que espanto. Tres camiones llegaron con jóvenes bien peinados que creyeron no más que lo que dos les dijeron sin entender tampoco y dispararon contra ese odiado enemigo que era de los suyos, pero nunca lo supieron. Pegaban en la siesta y ella quedó muerta bajo el verde. Igual que vino se fue y ni los abrazos la trajeron de vuelta.

Pegaban tiros al amanecer, corrían por las calles entre los cascotes y el polvo y los que se marcharon dejaron un reguero de campesinos muertos para que no les olviden.

Dicen los más viejos que cuando la tierra se agrieta, no es porque le falte agua como siempre nos han contado, no, es que no les cabe tanta vida dentro, la vida de los muertos que algunos mataron.

EL VIAJE I

Gonzalo Romero Izarra

Voy viajando. Sigo viajando. El viaje diario es ya casi una condición inherente mía... que llevo como puedo. Horas y horas sentado en el "carro", que dirían allende el Atlántico. Y se le despierta a uno la imaginación conduciendo. Cuando el paisaje se torna austero y machaconamente rutinario conviene encender radio. Fumar lo dejé y vienen los calores.

Fue camino de Pastrana. Asomando lagos cuando me saltó la noticia como un golpe certero a la sorpresa: *SE HACE YA NO NECESARIO, SINO URGENTE INVERTIR EN RENTA VARIABLE PARA ASEGURAR LAS PENSIONES FUTURAS*. ¡¡Atención a la gente que ya ha superado la treintena y aún está en edad laboral!! *Lo decimos sin alarmas, no va quedando dinero público para garantizar la vejez*. Título del programa: El Foro. En el dial, el 810 de la Onda Media. Polanco dixit.

Yse me fue la cabeza con las elecciones. A mí que no me salían las cuentas. ¿Dónde estarán los votos de los millones de personas que salieron a la calle NO A LA GUERRA, OTRO MUNDO ES POSIBLE, TE VA A VOTAR, TE VA VOTAR TU...? Y aquella cadena SER tocando a rebato, y que aquello era histórico, y la ilusión otra vez, y nos sentimos ciudadanos de primera, y la calle era nuestra...

Yahora, la mismísima cadena SER metiéndonos el miedo en el cuerpo *SE HACE YA NO NECESARIO, SINO URGENTE INVERTIR EN RENTA VARIABLE PARA ASEGURAR LAS PENSIONES FUTURAS...* Ahora ya sé , mira tú por donde, dónde han ido a parar los votos. Y es que cuando uno va a votar, no es el rebato lo que vota, ni otro mundo, ni hostias. Sus finanzas están escritas en el voto. Y ahí y por ahí goleó por mayoría la cervecita del domingo y el segundo cochecito para el nene y la nena que ya cumplen los 18 y la bolsa y el miedo y la vejez sin viruela. ¡Ya me salen las cuentas! Y todo gracias al precioso verde del monte bajo de Pastrana. ¡Qué lindo paisaje!

EL VIAJE II

Gonzalo Romero Izarra

Eché mi mirada hacia la izquierda. Volaba suavemente. Batía sus alas con una lentitud precisa. Una quietud de adagio. San Blas pasó febrero, pero ella tenía fijo destino en el campanario de la iglesia parroquial de Torrelaguna. Allí sus polluelos esperaban con la boca abierta y nerviosa. Tres picos de hambre y de emoción, sabedores que ella llegará con la cumplida voluntad de la madre tierra. ¡Y qué lindo vuelo tiene! Y yo contemplaba aquello ajeno al sobresalto de Fulano Tamayo y Mengana Saez.

Mientras la negrablanca majestuosa cumplía con su bello designio, cien policías chapaban con sus mazas un centro cultural, un centro de investigaciones, un centro de conferencias, un centro de acogida, una sala de conferencias, una universidad de barrio, una casa del libro, una institución pedagógica, una asociación filantrópica, un foro de debates, un club pacifista y un bar de artistas. Osea el Laboratorio 3 de la calle del Amparo de Madrid. Y, citando a Santiago Alba Rico, diré que el gobierno está dispuesto a tapar las calles allí donde se abran, incluso entre dos neuronas. Sus gestores habían convertido una propiedad privada en propiedad pública. Terrorismo puro. Violando impunemente el derecho a la propiedad privada consagrada en la Declaración de los Derechos del Hombre. Y es que el gobierno no quiere litronas en las calles, pero tampoco quiere jóvenes con cabeza en una casa grande. Y es que calle, lo que se dice calle es cualquier sitio donde dos hombres o dos mujeres, se paran , se miran, se respiran, se hablan, su suman y atraen a otros. La ciudad ya no es polis, sino poli y no es vía sino pasillo, corredor, conducto y de pasillo en pasillo vamos pasando la vida, tuberías de plomo fundido para fundir las neuronas. Ese es el delito de los okupas del labo. Y yo me incrimino aquí y ahora para romper las tuberías estrechas donde ya sólo pasan las mercancías turbias del consumo. Porque mientras el gobierno dice que el que quiera calle que la compre, algunos se empeñan en ser honestos. Y en eso estamos, majetes... en eso estamos.

Ya la calle del Amparo se le derraman dos lágrimas como dos puñales, porque se ha quedado des amparada. Dos lágrimas como dos dagas ajadas y podridas.

¡Qué suerte tienen las cigüeñas de Torrelaguna! Les esperan sus polluelos con el pico abierto para cumplir la voluntad de la naturaleza. En la Comunidad de Madrid, Fulano y Mengana, Fulana y Mengano se abrieron del nido. Quizás porque ya habían abierto su pico y les depositaron un buen puñado de gusanos.

Hemos Leído

MORÁN, A (Coord.)

El movimiento antiglobalización en su laberinto

Entre la "nube de mosquitos" y la izquierda parlamentaria

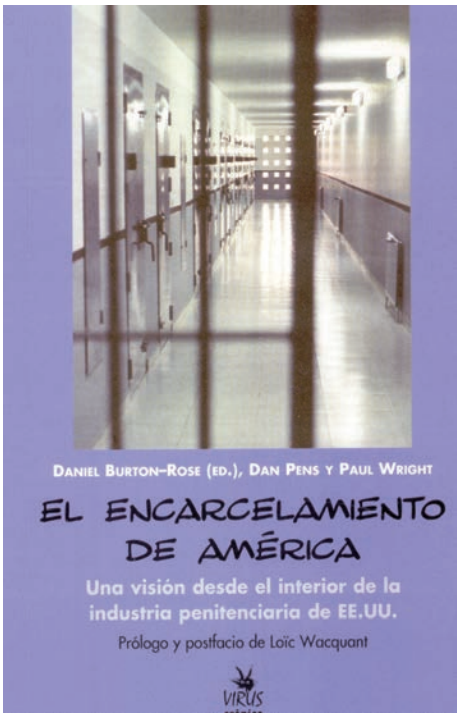
Los Libros de la Catarata-CAES
Madrid, 2003

Estas páginas contienen material privilegiado para conocer, desde dentro, un movimiento popular nuevo y pujante, capaz de expresar tanto los destrozos explícitos -las guerras en primer lugar- del capitalismo global, como muchos sufrimientos y malestares ocultos tras la apariencia de "normalidad".

Los cuatro primeros capítulos analizan la globalización desde el punto de vista del proceso constituyente del capital como sujeto dominante, así como su influencia sobre la vida cotidiana, tanto en sus aspectos materiales (trabajo, alimentación) como inmateriales (relaciones sociales, valores, deseos). También contienen un recorrido histórico del movimiento, a la luz de sus condicionantes externos e internos, mostrando, en la encrucijada actual, la posibilidad de verse reducido a un mero recurso electoral de la izquierda parlamentaria o, por el contrario, impulsar una dinámica social que ponga la fuerza necesaria para defender los derechos y libertades de las personas y los pueblos, creando cauces participativos para regenerar la democracia y minorizar, de una vez por todas, la omnipresente herencia del franquismo.

Las personas que han escrito el libro describen la globalización como actoras de los movimientos sociales que se la oponen: sindical, feminista, en defensa de las libertades, la seguridad alimentaria, la salud, la educación y la protección de los menores. El segundo bloque (caps. 5 al 11) contiene detallados relatos sobre las relaciones entre estos movimientos y el movimiento antiglobalización, como potencial expresión de lo que todos ellos tienen en común. Este material, junto a las amplias aportaciones sobre la Unión Europea, nuestra globalización particular, facilita la distinción entre Imperialismo y Globalización, como dos nociones complementarias para explicar el violento despliegue de la economía como principio rector de las relaciones sociales.

No se pretende aquí mostrar algunas brillantes paradojas desde el circuito cerrado de la teoría, sino facilitar recursos a los combatientes contra la globalización. Demostrar la necesidad de la lucha antiglobalización consiste, sobre todo, en contribuir a crear sus condiciones de posibilidad. La justificación verdadera de su necesidad es su existencia y su crecimiento.



BURTON-ROSE, D (Ed.), PENS, D y WRINGHT, P.O

EL ENCARCELAMIENTO DE AMÉRICA

Una visión desde el interior de la industria penitenciaria de EE.UU.

Virus Editorial
Barcelona, 2002

Las políticas de tolerancia cero han hecho de la "guerra contra el delito" uno de los nuevos temas estrellas de las campañas electorales estadounidenses. Fruto de las mismas es una sociedad donde asociaciones como sindicatos de policía, sindicatos de funcionarios de prisiones o la Asociación Nacional del Rifle se convierten en potentes grupos de presión, que se unen a políticos populistas para formular políticas de endurecimiento penal y penitenciario que han hecho multiplicarse por cinco la población reclusa de Estados Unidos en los últimos veinticinco años, hasta sobrepasar los dos millones de encarcelamientos y los seis millones de estadounidenses bajo custodia penal (un 5% de los adultos, un hombre negro de cada diez y un joven negro de cada tres) y todo eso a pesar de que los índices de delincuencia han tendido a bajar en ese período de tiempo.

El encarcelamiento de América es una selección de artículos publicados en Prison *Legal News*, una revista independiente editada íntegramente por personas presas, en los que se recogen de manera temática investigaciones y denuncias en torno a los cambios en la legislación penal, la manipulación mediática, la censura, las torturas y diferentes formas de humillación en las prisiones, la explotación laboral, el negocio de las prisiones privadas, el racismo, los nuevos modelos de aislamiento para acabar con actitudes rebeldes y también, por supuesto, las formas de resistencia y luchas de las personas presas.

"En las últimas tres décadas, los Estados Unidos se han dedicado a un experimento sociohistórico único: la sustitución de regulación de la pobreza desde el bienestar social por su tratamiento a través del aparato de justicia penal. (...) El resultado de este cambio de política ha sido un repentino y formidable crecimiento del sistema penitenciario, que ha convertido a Estados Unidos en la primera auténtica colonia del "Mundo Libre".

Estas voces desde el "vientre de la bestia americana" son voces importantes que ahora deben escuchar los estudiosos, los políticos y los ciudadanos europeos, porque la estratedia de los EE.UU. de criminalizar la pobreza se ha difundido por todo el globo y ya ha tenido un fuerte impacto en los debates políticos sobre el delito y el castigo en todos los países en que la ideología neoliberal ha favorecido la desregulación de la economía y el hundimiento de la red de protección social.

La caída del bloque del Este no supuso ciertamente el fin de la historia ni de las ideologías, por lo que abordar lo que se ha venido en llamar la globalización capitalista como un proyecto único y homogéneo no nos permite comprender la complejidad de un mundo abocado a la guerra permanente contra los "ejes del mal" que oportunamente se puedan ir creando.

En el caso de la guerra contra Irak, el control de Oriente Medio y de una parte muy importante de las reservas de petróleo mundiales juegan un papel destacado. Pero reducir el conflicto a esto no nos ayuda a entender la composición actual de las alianzas que se dibujan ni la confrontación de EEUU con parte de sus aliados tradicionales, como Alemania y Francia.

Para comprender al actual situación es necesario considerar las tensiones que entre los diferentes proyectos hegemónicos actuales ha introducido la creciente "financiarización" del capitalismo global; es decir, el creciente poder de la economía especulativa sobre la economía mundial. Este proceso, aunque se extiende imparable en todo el mundo, no ha afectado a todas las economías por igual.

Más allá de la nueva ideología de la "Vieja Europa" democrática contra el unilateralismo autoritario de EEUU estamos asistiendo a un choque de proyectos capitalistas, entre economías todavía dependientes en parte de la economía productiva -como Francia y Alemania- y con voluntad de apropiarse de una parte del mercado financiero con un proyecto monetario propio; una Unión Europea fuerte con un euro fuerte; y economías altamente financiarizadas, con una economía productiva a la baja, y con un proyecto económico-militar que defender: el Régimen Dólar-Wall Street, auspiciado por EEUU y Gran Bretaña (un país fuera de la órbita del euro).

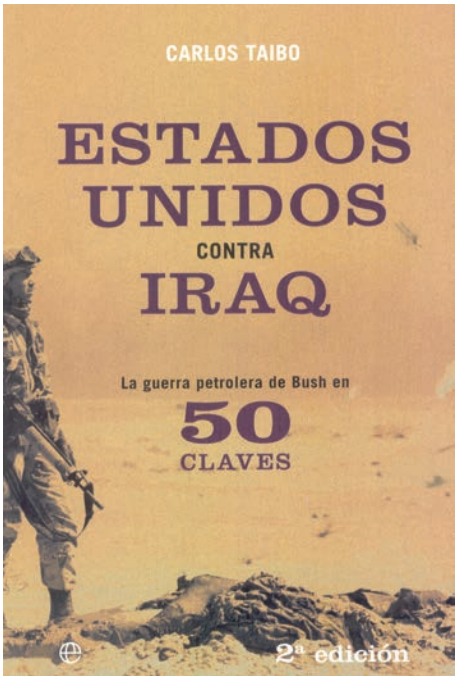
FERNÁNDEZ DURÁN, R.

Capitalismo (financiero) global y guerra permanente

El dólar, Wall street y la guerra contra Irak

Virus Editorial. Barcelona, 2003

Ramón Fernández Durán, miembro de Ecologistas en Acción, nos introduce en el complejo y desconocido mundo de las finanzas, aportándonos los conceptos y referencias clave que no s han de permitir comprender los mecanismos que actualmente gobiernan el mundo, generando una concentración de riqueza sin precedentes y la expulsión del sistema de partes crecientes de la población mundial, abandonada a su suerte en medio de una creciente catástrofe humanitaria y medioambiental, acelerada por el estado de guerra permanente al que nos está abocando el viejo y, de momento, invicto Capitalismo.



TAIBO, C.

ESTADOS UNIDOS CONTRA IRAK
La guerra petrolera de Bush en 50 claves

La esfera de los libros
Madrid, 2003

Un análisis riguroso de Carlos Taibo, escritor y profesor de Ciencias Políticas en la Universidad Autónoma para comprender las claves de la barbarie de la agresión del mayor ejército del mundo contra un grupo de desarrapados.

Y ningún argumento serio induce a concluir que a Washington le preocupan las armas de destrucción masiva presuntamente en manos de las autoridades iraquíes, y a estas horas en que escribimos estas líneas del libro de Carlos Taibo, aún no aparecidas.

Los objetivos de Estados Unidos son otros, y entre ellos el de afianzar la posición estratégica de Israel en el Oriente Próximo y el de hacerse con el control de un país, Iraq, que atesora importantísimos yacimientos de petróleo. Para cerrar el panorama, en suma, cada vez son más sólidos los datos que sugieren que Naciones Unidas carece de la suficiente independencia para hacer frente a las presiones que ejerce la gran potencia planetaria. Todos estos elementos justifican el crecimiento de un cada vez más amplio y firme movimiento de contestación a la guerra.

En ***Estados Unidos contra Iraq*** se aporta muy didácticamente una información básica sobre el conflicto que enfrenta a Washington y a Bagdad. La vocación pedagógica de Taibo es evidente. Hecho este que hay que agradecerle, por cierto.

Como dice en la contraportada de su libro, la cual estamos reproduciendo, por sus páginas y a través de cincuenta preguntas, pasan el derrotero de Iraq en el siglo XX, la naturaleza del sistema encabezado pro Saddam Hussein, las guerras libradas por éste contra Irán y Kuwait, los efectos de un macabro embargo internacional y los datos fundamentales para entender la crisis que se ha abierto camino en 2002-2003, con el gran negocio del petróleo en la trastienda. El libro incluye cuadro de datos básico, una cronología, mapas y una completa bibliografía.

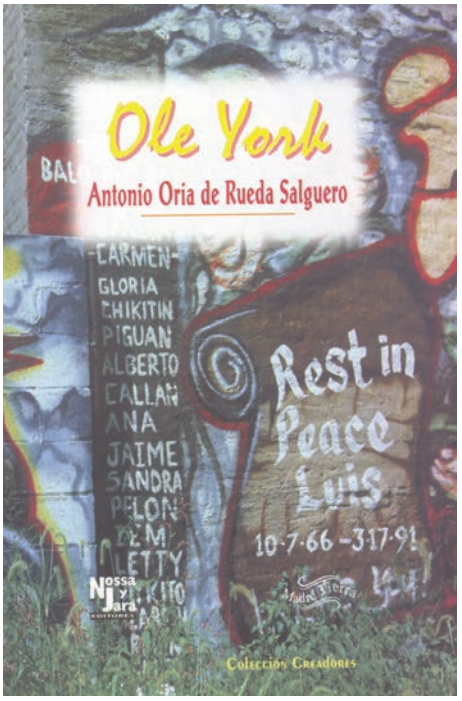
"Rest in peace, Luis". Sobre una pared, un graffity. Debe ser el Bronx. Ese barrio de Nueva York donde te tienes que adentrar de puntillas si es de mañana y donde no debes ni asomar si es de noche. Pero Antonio, nuestro Antonio ha estado allí. Y ha traspasado ese límite quieto donde la vida tiembla. Ha estado con chavales "chungos". Y ha topado realidad con mucho amor quieto. Con la mirada llena de ganas de comerse las esquinas.

¡Atrévete querido lector a leer esto! Te lo advierto. Acercarse a este "York" de la mirada de Antonio puede afectar tu sensibilidad. Pero de eso se trata, ¿no?

Dice la contraportada del **"Olé…"** que es una novela etílica que no necesita que nadie la rehabilite. Son las memorias malas de la Gran manzana, que es demasiado vieja para llamarse Nueva York. Son los recuerdos que se vacían, se nublan, que se baten en retirada ante el peligro. Y el peligro es mucho.

Los adolescentes peligrosos de las pelis de algún cine negro, se convierten en adolescentes en peligro dela mano de este trotamundos maravilloso que un buen día se nos cruzó en el camino.

Antonio Oria escribe mucho y escribe bien. Cosa nada corriente. Quizás porque su mirada no es convencional. Las convenciones están en otra parte. Él está en mitad en medio de la corriente. ¡Qué cosas! Leyendo Olé York también he leído mis recuerdos.

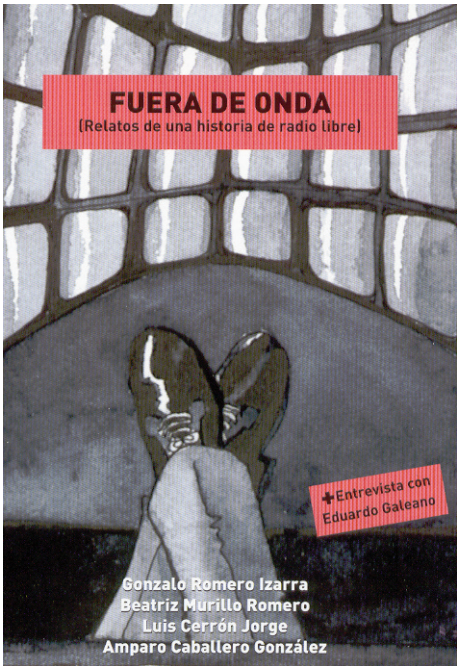


ANTONIO ORIA DE RUEDA

Ole York

Nossa y Jara Editoresl.
Madrid, 1997

¡Ojo! Este libro calienta. Justo a las puertas del verano, cuando se espatarran las muchedumbres en los tostaderos playeros, te ofrecemos este sopetón de miradas. ¡Atrévete, querido lector, querida lectora y métete la vida en el cuerpo! Mejor tintinear en el alambre que morir de siesta televisiva. ¡Gracias, Antonio, gracias!



CABALLERO, A. - CERRÓN, L.
MURILLO, B. - ROMERO, G.

FUERA DE ONDA

Entinema Editores
Madrid, 2003

Ahora voy a Enchufar mis dedos y sintonizar una 'fonolétrica' pegada a un papel para escuchar una página dibujada y arrancar las hojas para llevármelas .

Me han querido robar los silencios las comas que respiran los puntos que esperan la historia en unas líneas el narrado trabajo y hacer hablar a mi palabra con unos oídos que suenan.

¿Cómo llevar la carga a vuestros dedos? - con Realitrones sin cargas neutras - Con *"Una Colección de pequeñas sorpresas que son algo así como la cara oculta de los acontecimientos que saltan a los medios de comunicación considerados masivos, por esa cosa extraña y perseguida por muchos, que llena arcas bancarias de los menos que cada vez tienen más ..."*

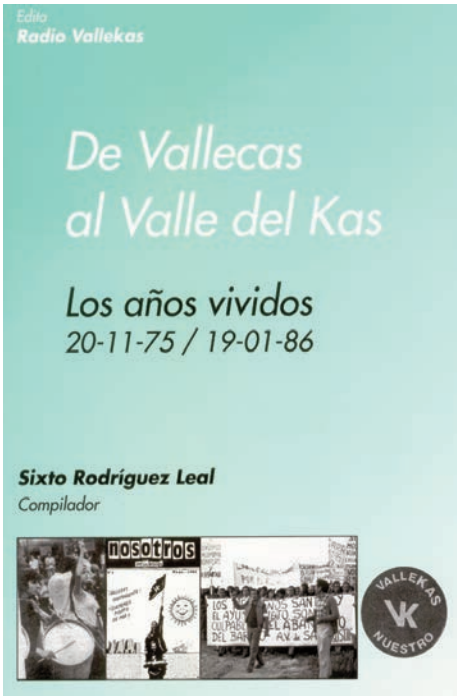
Tendrán que abrirlo y oírlo, os lo presto, vivo donde siempre, la misma calle o plaza, letra o número, ya me conocen, soy el mismo anónimo de nunca, aquel que sin buscar encuentran apeado en la lectura *fuera de onda...*

Este libro, que tan morosamente ha ido recopilando Sixto Rodríguez, es un ameno paseo fragmentario por la historia de Vallecas y, por ende, de esa España de la Transición, que para los más jóvenes no pasa de ser un brumoso recuerdo. A pesar de ello, leyendo el libro, se reconoce una historia que se repite. No hay tanta diferencia en el panorama presentado, a través de diferentes documentos y material gráfico, en cuanto a la represión sufrida entonces contra toda manifestación de movilización ciudadana (Recuerda Sixto la represión del 1º de Mayo en el estadio del Rayo o el asesinato de Yolanda González, durante un interrogatorio policial por supuesta colaboración con ETA) y la que se viene padeciendo actualmente.

El repaso histórico de la década que abarca el libro comienza con la lucha vecinal vallecana por salir de la infravivienda y del suburbio, fenómeno común a otros barrios del entonces extrarradio madrileño como es el caso de Orcasitas, y el nacimiento, en 1968, de las Asociaciones de Vecinos que, al grito de *"Vallecas Nuestro*", consiguen los terrenos para edificar, produciéndose el realojo de los chabolistas.

Se recuerdan acontecimientos políticos como el recibimiento, nada caluroso, a Fraga Iribarne a su llegada al cine París, durante su campaña electoral al frente de Coalición Democrática en 1979; las movilizaciones con motivo del referéndum de la OTAN y contra los vertidos radioactivos en las costas gallegas; o la infinidad de propuestas culturales, ecologistas y de encuentro vecinal como la sala de teatro El Gayo Vallecano, El Ateneo Libertario de Vallecas, Onda Verde Vallekana o la Revista Nosotros.

El libro se cierra con una cronología detallada de Vallecas y otra general, en la que quedan reseñados los acontecimientos más relevantes del periodo. Además,



AROdRÍGUEZ LEAL, S.
(Compilador)

De Vallecas al Valle del Kas

Los años vividos 20-11-75 / 19-01-86

Editado por Radio Vallekas
Madrid, 2002

se acompaña de un CD en el que se recogen algunos de los temas de la *movida* que convirtió a Vallecas, definitivamente, en el *Valle del Kas* porque, aunque la Metrópoli triunfara sobre el barrio y los vecinos se convirtieran en ciudadanos, es claro que algo de aquello que Sixto nos rescata, para que no olvidemos, late todavía en esa *K* rebelde del Sur de Madrid.

Hemos Oído

ANGEL CARRIÓN

Sonidos Urbanos

Arlas Music, 2003.
e-mail: info@atlasmusic.biz
http://www.angelcarrion.net1

En estos tiempos de la globalización en los que el mensaje viaja más rápido que el mensajero, la música de Ángel Carrión representa el espíritu de la convergencia de culturas y sensibilidades, que sea precia en la obra de los grandes creadores.

"Pablo Neruda dijo que todos los caminos llevan a la comunicación de lo que somos, de la consciencia de ser hombres y mujeres y de creer en un destino común. Yo quiero pensar que Sonidos Urbanos es uno de esos caminos". Angel Carrión.

Músico casi autodidacta, de Madrid para más señas. Ha trabajado en el campo de la música en casi todos los oficios y es por eso que en este trabajo puede comprobarse el dominio exquisito de su técnica musical.

Muy ligado en sus comienzos al movimiento de canción de autor ha colaborado con varios de los cantautores más emblemáticos de este país con grabaciones en directo.

Desde principios de los noventa, compone bandas sonoras para cine, teatro, exposiciones de pintura, fotografía, y recitales de poesía.

Graba varios discos, entre los que cabe destacar **"Cuba 40 años de revolución"** (año 1999) y este **"Recursos Humanos"** (año 2000), a través de todo lo cual va desarrollando un lenguaje musical propio, que sin perder la raíz popular, se aleja de cualquier etiqueta estética o conceptual. En definitiva, su música es consecuencia de su biografía y de su memoria, pensada en plena calle, crecida con la vida.

JUDAS SANZ

Recursos Humanos

Músicas Necesarias, 2000.
http://www.telecine.es/personal/sanz2000
e-mail: 609005728@terra.es

LITTO NEBBIA

La noche del colibrí

Melopea Discos. 2002

Y volar...

La tensión entre la intuición poética y musical, y el duro trabajo diario del artista en su laboratorio, nimbada la testa de sonidos y cantares populares, produce a lo largo de los años de creación continuada, este ejemplo de artista popular, popular porque es reflejo y referente del inconsciente colectivo de nuestra generación latinoamericana.

Y ahora os digo a vosotros, españoles: Abrid los brazos a la cultura de América.

Latinoamérica, Hispanoamérica, vuestra cultura en los cinco siglos pasados, vuestra sangre y conjunción dramática y pasional entre ambos mundos, verdadera tensión creadora del pueblo, cuando grandes desafíos lo compelen.

Así ha sido la historia de la cultura de ambas orillas, a ella nos debemos, y ella será el venero de nuestro futuro.

Unamos las voces de los artistas del pueblo de ambas orillas, pues en ellos duerme la esperanza de un mundo mejor para todos. Y en ellos radica el tesoro iridiscente de nuestra lengua común, de nuestra vida común.

Y así, naturalmente, poder mirarse en un espejo lejano y nuestro. Y reconocerse los unos a los otros, por fin.

Para poder recrear los versos de Litto Nebbia y sentirlos como propios:

Viento, dile a la lluvia...
Que quiero volar
Y volar...
Porque todo el cielo es mi cielo
Mi vuelo es el tuyo
Y mi canto el de todos...

© Claudio Serra Brun, poeta argentino - español. Autor de la serie La Memoria del Espejo - poesía y música de España y América Poemas de Claudio Serra Brun y Música de Compositores de España y América

Maravillosa voz la de esta cantante argentina residente en México que un buen día tuvimos la suerte de conocer en el estudio de Radio Vallekas. Nos la presentó Quintín Cabrera y como si tal cosa comenzó a cantarnos con una extraordinaria sencillez. Es una cantante fuera de serie. Los que están en las series ni se imaginan lo que encanta esta mujer.

Cantautora nacida en Rosario. Dominadora de los registros de su voz, inmensa y dulce a la vez No en vano cuentan las crónicas que desde muy chica se cuidó sus cuerdas en el Conservatorio Municipal de Música...

SILVINA TABBUSH

Pasen y vean

Ayva Música. 2001

Escuchad cuando podáis este trabajo. Cierra los ojos y escucha. Un inmenso caudal de buen hacer. ¡Pasen y vean, pasen y vean...! Porque van a encontrarse con una belleza original. Escúchenla a ser posible bien acompañados, acompañadas porque *en el sutil aroma del encuentro no quiero paz, prefiero el movimiento; sin importar adónde quedaron los pudores saltan del pecho dos locos corazones...*

"Pasen y vean, va a empezar, pasen y vean... uno, dos y tres, ya subió el telón nada ni nadie nos lo advirtió..."

KROKE

Edén

Oriente Musik. 1997

Kroke es el nombre judío de Cracovia y del trío de músicos reunidos por primera vez en 1992 y que hoy presentamos aquí. Un grupo que ha sabido recoger a la perfección la tradición musical de más de seiscientos años de antigüedad de esta ciudad. Música Kelzmer para un tiempo en que conviene disfrutar de la belleza. En realidad, el término hebreo "klezmer" es el que utilizan los judíos para denominar al músico. Kukurba, Lato y Bawol son esos tres músicos (klezmer) que nos llevan de la mano por la orientalidad de una música nacida de su formación tradicional, del gusto por el jazz y la música progresiva.

Una experiencia instrumental que nos transporta, con misticismo y pausada celebración a un universo particularmente atractivo en el que hombre y naturaleza, mundo y sentimientos parecen ser sus principales protagonistas. Solamente acordeón, bajo, y violín, viola y percusiones son utilizadas por el trío polaco para introducirnos en el misterio, la repetición, con un cierto minimalismo, y en ambientes casi catárticos, como en el tema "Russian sher". Otras veces, el maestro Kukurba nos brinda su voz como un instrumento más, experimentando nuevas técnicas, como en "Reb dovidls nign", de origen tradicional.

Temas que uno no puede evitar ligar a la celebración de estar en un verdadero Edén, música que nos hace mover los pies a un ritmo sosegado unas veces y frenético otras. Una música necesaria para entendernos un poco más, para ampliar nuestros horizontes musicales, para conocer, en suma, otras realidades, otras bellezas.

TRILOK GURTU

Remembrance

Universal. 2002

Este percusionista indio ha sabido reunir en un trabajo las sonoridades rítmicas, melódicas y vocales propias de la cultura hindú, haciéndolas avanzar hacia la fusión de recuerdos musicales de otros continentes.

Música ancestral, pero pasada por el tamiz del siglo XX, que nos hace disfrutar de una experiencia de elevación por encima de las guerras y las muertes. Música como forma de combatir la estupidez generalizada. Música como experiencia personal y cultural. Como experiencia incluso colectiva.

Un disco necesario porque intuitivamente nos acerca a nuestra música más tradicional como es el flamenco. Al fin y al cabo es importante su vinculación con oriente, y este disco de Gurtu rezuma orientalidad por las cuatro esquinas que no tiene. Podemos encontrar ejemplos vocales de lo mismo en el tema "Expresions of love" o en "Evening in India", donde aparece la voz de Shoba Gurtu, la madre de este fantástico creador. Instrumentos tan "nuestros" como la tabla y tan de "ellos" como el Pakhawaj. Tan universales como la guitarra y tan particulares como el Dholak. Tan de hoy como los sintetizadores y tan de ayer como el armonio, fundidos en un mundo único.

Prepárense para cerrar los ojos y viajar a otros mundos, con otros olores y sabores, tan lejanos y cercanos como nuestra imaginación sea capaz de absorber. Una experiencia de bella pausa.

Hemos Visto

VOCES CONTRA EL IMPERIO: LA GUERRA DE MICHAEL MOORE

María Luisa Ortega Gálvez *

El pasado mes de marzo muchos espectadores del mundo descubrieron en la ceremonia de entrega de los premios Oscar a un peculiar personaje. Cuando se anunció el premio al Mejor Documental, el escenario se abarrotó de gente y tomó la palabra Michael Moore, el director de la película premiada, *Bowling for Colombine.*

"En nombre de nuestros productores, quiero dar las gracias a la Academia por este premio." –comenzó su discurso en los términos más convencionales que cabría esperar. Pero todos aquellos que conocíamos las películas, los libros y la personalidad de Michael Moore sospechábamos que lo mejor estaba por llegar y que se anunciaba la tormenta. "He invitado a mis compañeros nominados a subir al escenario. Están aquí en solidaridad conmigo porque todos nosotros apostamos por la no-ficción. Nos gusta la no-ficción porque vivimos en tiempos de ficción. Tiempos de votaciones ficticias que eligen a presidentes ficticios. Tiempos en los que un hombre nos envía a la guerra por razones ficticias […] Estamos contra esta guerra, Sr. Bush. Avergüéncese, Sr. Bush, avergüéncese. Y en el momento en que tiene al Papa y a los Dixie Chicks en su contra, su tiempo se ha acabado".

Michael Moore no pudo terminar… la orquesta se lo impidió.

Cuando el premio se había anunciado un par de minutos antes, buena parte del auditorio se había puesto en pie aplaudiendo y, según parece, ovacionó el discurso del premiado. Digo según parece porque el dispositivo de emergencia preparado una contingencia como ésta se activó: la alarma roja se disparó, un grupo de personas

* Profesora del ICE de la Universidad Autónoma de Madrid.

dispuestas al efecto comenzó con los abucheos –sonido que la realización televisiva del acto priorizó sobre el de la sala- y el director del espectáculo ordenó a la orquesta que tapara la voz de Michael Moore. La sensación de cualquier espectador activo era de perplejidad. ¿Cómo conciliar algunas fugaces imágenes que nos mostraban a los asistentes en pie y aplaudiendo con el ruido de los abucheos? ¿Por qué los miembros de la Academia que con su voto habían premiado una película que afirmaba abiertamente que los americanos eran un pueblo excepcionalmente violento, que usaba de forma masiva las armas para matarse unos a otros y que las habían utilizado contra otros pueblos en todo el planeta, un filme que mostraba cómo George W. Bush inculcaba en la gente miedos ficticios para conseguir lo que quería, que afirmaba que la primera Guerra del Golfo era un intento de reinstaurar a un dictador en Kuwait y que el gobierno americano era el responsable de la muerte de medio millón de niños iraquíes, por qué quienes habían premiado un documental que contenía dichas afirmaciones abucheaban ahora una declaración en coherencia absoluta con el discurso de la película? El discurso de Moore no pretendía más, ni menos, que agradecer el gesto de la Academia al premiar dicha película cuando los tambores de guerra estaban aún sonando.

La música y los gritos consiguieron acallar en este acto a Michael Moore, pero no a sus obras, a las que espectadores y lectores respondieron masivamente. El día después de la entrega de los Oscars, *Bowling for Columbine* registró en las taquillas de los cines estadounidenses un incremento del 110%; durante los dos días siguientes Amazon recibió más peticiones del documental de Moore que de *Chicago* (ganadora del Oscar al mejor filme y con atractivos obvios para el público) y dos semanas después su libro *Stupid White Men* (*Estúpidos hombres blancos*, alarde de sátira política) estaba de nuevo en el número 1 de la prestigiosa y codiciada lista de los más vendidos del New York Times. La página Web del director (http://www.michaelmoore.com, www.michaelmoore.com) registró en esa semana entre 10 y 20 millones de entradas AL DÍA (superando, una de esas jornadas, los accesos a La Casa Blanca). En la cartelera madrileña *Bowling for Columbine* se había estrenado sólo en una sala de versión original (en los cines Verdi), y aunque podíamos ver la desaliñada imagen de Michael Moore con su cámara en un hombro y el rifle en el otro en casi todas las marquesinas de las paradas de los autobuses de la capital, pocos identificaron el icono con lo que escondía tras él. A finales de abril el documental se exhibía ya en 38 salas españolas (10 de ellas en versión original) y estaba previsto el aumento del número de copias para su exhibición: se había batido el record de recaudación para un filme de esas características –con 150.000 espectadores y 720.000 euros-, cifras que no hacían sino reafirmar la respuesta del público europeo (en Alemania se había superado el medio millón de espectadores y en Francia se había llegado a los 800.000) (EL PAIS, 25/04/2003))

Nos encontramos sin duda ante un fenómeno que nos enfrenta a la

espectacular dimensión que puede alcanzar la práctica del cine documental en la lucha política y la movilización social, un espacio que siempre ejerció, pero que en raras ocasiones alcanzó tal resonancia mediática y visibilidad. Michael Moore lo tiene claro, y aunque nos cueste creerlo está convencido de que el éxito de sus películas y sus libros refleja el hecho de que los americanos apoyan mayoritariamente sus argumentos políticos, el mejor argumento para afirmar que está ganando esa batalla que hace más de una década emprendió contra las más terribles caras del imperialismo económico y político estadounidense.

En 1989 apareció *Roger and Me*, su primer largometraje documental que supuso un verdadero punto de inflexión en la historia de esta práctica cinematográfica. La película, producida de manera independiente pero adquirida rápidamente por la Warner para su distribución, recibió numerosos premios nacionales e premios internacionales –no el Oscar- y sin duda su éxito de crítica[1] y público tuvo mucho que ver con el interés que por el cine documental se ha manifestado en la última década tanto en la industria como en la academia. El documental era un corrosivo ataque a las dinámicas impuestas por la globalización económica a partir de una mirada sin compasión sobre su ciudad natal: Flint, Michigan. En ella, el cierre de la planta de la General Motors, que sustentaba todo el tejido económico y social de la ciudad, había producido una verdadera hecatombe. La estrategia expositiva de la película: una suerte de aventura y búsqueda personal, condenada desde su inicio al fracaso, por la que Moore pretendía entrevistarse con Roger Smith, presidente de la General Motors, para trasladarle muchas de las cuestiones que atormentaban a los trabajadores (el por qué del cierre de una planta rentable y del incumplimiento de las promesas de reinserción laboral), hombres y mujeres desahuciados de sus casas en el día de navidad. Sus recursos audiovisuales y estrategias retóricas: la utilización de muchos de los recursos que caracterizan al nuevo documental –el uso de la primera persona en la *voice-over* y la apropiación discusiva de fragmentos de películas de ficción, cine y fotografía familiar, publicidad, etc.- y de otras estrategias, como la inquisitiva persecución micrófono y cámara en mano o las desalmadas e irónicas técnicas de entrevistador, que desarrollaría posteriormente y de forma sistemática en la sátira política en televisión (las series *TV Nation* (1994) y *The Awful Truth* (1999)) y que seguirán caracterizando sus largometrajes documentales. Su figura, desaliñada y torpe, se construye como personaje cinematográfico, pero también como instrumento de agitación y como un extraño mediador ante el espectador, una imagen que ha consolidado en sus siguientes películas y en sus otras acciones públicas (desde la escritura a la presencia mediática). La película, que se inscribía así en la más genuina tradición del documental como arma de lucha socio-política, no se estrenó en las salas de nuestro país, siendo emitida sin ninguna repercusión en una Noche Temática de La 2.

Su siguiente gran batalla, y exitosamente ganada, en la guerra iniciada

con *Roger and Me* tendría por título *The Big One* (1998), documental rodado durante el viaje de promoción de su libro *Downsize This!: Random Threats from An Unarmed American*. Armado con su cámara, con su ironía y humor corrosivo, se embarca en una campaña para que las grandes compañías reconsideren sus decisiones de recortes de plantilla. Moore acomete una verdadera empresa de contrainformación desmintiendo las imágenes que las grandes corporaciones norteamericanas ofrecen del país, con sus beneficios en aumento, el desempleo bajando y el mercado en expansión; Michael Moore deja que los trabajadores americanos le cuenten sus historias, la pérdida de sus empleos por reajustes de plantilla mientras las compañías publicitan sus pornográficos dividendos, y obligados ahora a sobrevivir de un pluriempleo precario que no da para llegar a fin de mes. Para ello busca el enfrentamiento con responsables y ejecutivos de las multinacionales, de ahí que uno de los platos fuertes del filme sea la entrevista que Phil Knight, presidente de Nike, le concede sin poner restricciones a la presencia de la cámara. En ella, Moore le ofrece un par de billetes de avión para viajar a Indonesia con el fin de ver las condiciones de trabajo de las plantas de Nike, donde se emplea a niñas de 14 años por 40 centavos la hora, en un país conocido además por las sistemáticas violaciones de los derechos humanos. Obviamente, Knight declina la invitación, sin desmentir un ápice la acusación y justificando esas prácticas empresariales, como también rechaza la propuesta del cineasta de instalar una factoría en Flint: "los americanos no quieren hacer zapatos", afirmará, generando una airada polémica con diferentes colectivos sociales[2]. Pero la batalla no había terminado. Nike intentará que se eliminen del filme algunos minutos y el debate salta a los medios de comunicación en una verdadera guerra de comunicados y desmentidos generando una avalancha de opinión pública que se materializará en acciones como el boicot a los productos de la compañía obligando finalmente a esta compañía a un cambio en sus políticas en empleo. Michael Moore había ganado y Nike prohibió el empleo de mano de obra infantil en todas sus factorías.

Su última película, *Bowling for Colombine,* es mucho más que lo que las sinopsis argumentales y las críticas al uso anuncian: una denuncia del libre comercio y posesión de armas en los Estados Unidos y su vinculación con acontecimientos como el asesinato múltiple acometido por dos adolescentes en el instituto *Colombine* después de la clase de bolos (hecho que da título a la película). Dicha relación, y la constatación de que Estados Unidos es la nación más violenta del planeta (como atestiguan no sólo las cifras de muertes violentas sino también las infinitas intervenciones armadas en numerosos lugares del planeta por las que ha ejercicio su presión imperial), es sólo la hipótesis de la que parte una investigación que queda invalidada hacia la mitad de la película: en Canadá se registra un número mayor de armas por habitante y los adolescentes se divierten con las mismas películas y video-juegos que exaltan la violencia, pero ellos no matan como los nuestros. ¿Estará la razón en nuestra his-

toria, construida sobre la sangre y con las armas?, se pregunta Moore. Un rápido recorrido por las historias nacionales de países como Alemania hacen desestimar esta línea de investigación ¿Será la pobreza y la presencia de otras razas, como afirman algunos, que generan delincuencia, robos y atracos contra los que hay que defenderse? La hipótesis también se resiste a ser corroborada: Canadá de nuevo la desmiente. En el vecino país del norte hay también pobres y negros –y más paro que en EEUU-, y las casas de los "blancos" son robadas, y sin embargo nadie cierra la puerta ni pone rejas para convertir sus casas en bunkers contra una amenaza de rostro incierto (los estadounidenses entrevistados por Moore y que poseen armas para defenderse nunca han sufrido ningún tipo de agresión). Los canadienses son gentes confiadas ¿quizás porque poseen un sistema de público de salud y otros logros propios del estado de bienestar? Tal vez, pero también porque no deben sobrevivir en una sociedad donde el estado y los medios de comunicación no dejan de generar discursos de exclusión y de miedo a la diferencia (a los negros, a los pobres, a los extranjeros…), y el miedo es el mejor aliado de la violencia irracional e indiscriminada, del ataque preventivo (la guerra de Iraq estaba aún lejana cuando el film se realiza, pero su desarrollo discursivo parece construido a la medida). Esta es sin duda la más profunda de las enseñanzas del film, y por el camino reímos compulsivamente ante las dificultades de Moore en elegir el modelo de pistola que un banco le regala al abrir una cuenta o se nos congela la sonrisa al ver la patética imagen de Charlton Heston, presidente de la Asociación Nacional del Rifle, acorralado por las preguntas de Moore pero que, contraviniendo nuestras expectativas, no recurrirá a ninguna medida coercitiva para que el molesto (y mentiroso) cineasta abandone su residencia.

Por todo ello fue premiado y aplaudido por los miembros de la Academia; por ello fue seleccionado, y premiado, en la competición oficial del Festival de Cannes, cuando ningún documental lo había conseguido en 45 años. Por ello el público ha respondido y las salas se llenan en una suerte de cómplice y decidido apoyo a esa guerra que Michael Moore ha emprendido en solitario, pero cuyas batallas está ganando colectivamente...

Y acaba de anunciar la próxima (EL PAÍS, 16/05/03), un film titulado *Fahrenheit 911*, que pretende estrenar el próximo año en Cannes, en plena campaña electoral norteamericana, donde nos narrará la historia de los hijos gemelos y errantes de unos patriarcas petroleros: George W. Bush y Osama Bin Laden. Mel Gibson, cuya productora había anunciado su apoyo, ya se ha arrepentido y quizás lo haga también la Disney, porque desde que anunció su interés en producirla el partido republicano ha lanzado una campaña de boicot a sus parques temáticos y a sus películas infantiles. Permanezcamos a la espera de las próximas entregas del serial. La batalla no ha hecho más que empezar.

NOTAS

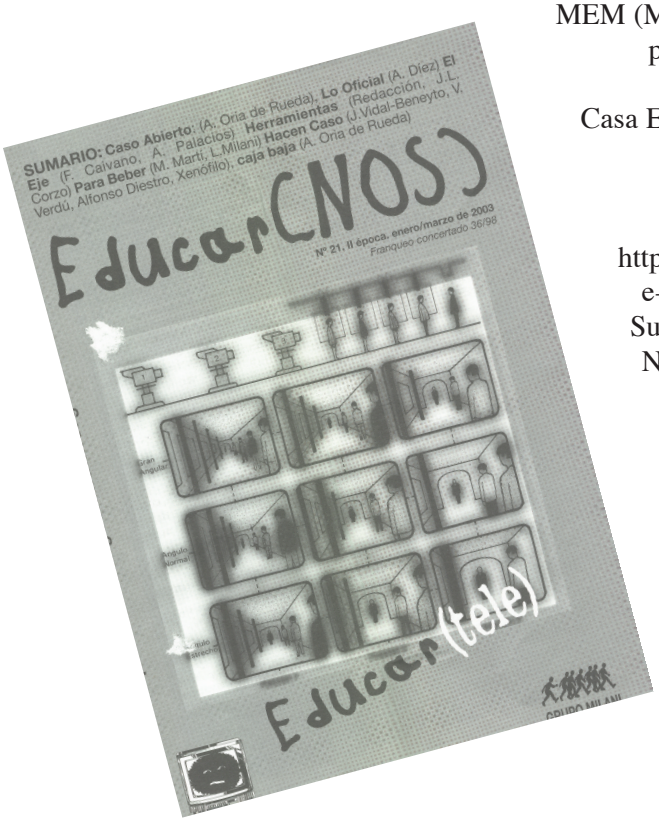
1. Aunque también recibió críticas muy adversas, sobre todo por lo que a la manipulación de fechas y datos se refiere, que posiblemente le escamotearon la nominación al Oscar. Véase al respecto John Corner, The Art of Record. A Critical Introduction to Documentary (Manchester, Manchester University Press, 1996), pp.155-170.

2. El extracto en vídeo de una segunda entrevista entre Michael Moore y Phil Knight en la que el presidente de Nike justifica la mano de obra infantil pueden verse en www.michael-moore.com.

Educar(NOS)

Nº 21 II época. Enero/Marzo de 2001
Educar(tele)

Grupo MILANI



MEM (Movimiento de renovación pedagógica de Educadores Milanianos).
Casa Escuela. Calle Santiago, 1.
37008. SALAMANCA.
Tfnos. 923.22.88.22.
91.402. 62.78
http://www.amigosmilani.org
e-mail: charro@retemail.es
Suscripción anual. 11 euros.
Número suelto: 2,75 euros.

DISENSO

Nº 39
Guerras del imperio.

Revista canaria de análisis y opinión.
Edita: Sociedad Canarias de Estudios Críticos.
Calle San Antonio, 57. 38001 SANTA CRUZ DE TENERIFE.

Tfno: 928.62.17.79
e-mail:troquel@trevenque.es
Suscripción anual: 18 euros más gastos de envío, 3 euros.

Pueblos

Dossier: Comunicación en tiempo de guerra

Revista de Información y debate
Marzo de 2003 Nº 5

Editada por Pueblos. Calle Hileras, 4. 28013. MADRID.
Tfno. Y Fax 91.541.25.29
e-mail: info@revistapueblos.org
http://www.revistapueblos.org
Suscripción anual: 31euros.
Unión Europea: 35 euros.

L I B R E
Pensamiento

Primavera 2003 - Nº 42

Paisaje después de una
guerra

Papeles de reflexión y debate.
Calle Sagunto, 15. 28010
MADRID.
Tel. 915.93.16.28. Fax.
914.45.31.32
Confederación General del
Trabajo (CGT).
6 euros.
e-mail: spcc.cgt@cgt.es

molotov

Periódico de contrainformación
Mayo 2003 - Nº 35, V Época.
1 euro

Para contactar con ell@s o mandarles noticias a la agencia:
www.sindominio.net/upa-molotov
www.nodo50.org/upa-molotov
upa@sindominio.net
upa@nodo.org
Telef. 91.532.42.38
FAX. 91.532.28.07
Apdo. 14.409
28080 MADRID

molotov
PERIÓDICO de CONTRAINFORMACIÓN
MAYO 03
Nº 35
V ÉPOCA
1 EURO
25 AÑOS DE LA
SOBRE MARGIN
Sadam ha caído
la guerra global cont
Tras las bombas de destrucción masiva del ejército "liberador", los tanques estadounidenses entraron en Bagdad. Aznar nos dijo que el conflicto armado había terminado, que ya podíamos recoger nuestras pancartas y volver a casa. No le hicimos caso ni le creímos, porque hace ya mucho tiempo que dejamos de creer en aquellos que nos hablan de terrorismo cuando se arrojan huevos a una sede política, de liberación cuando se invade un país a sangre y fuego.
Abril no fue marzo ni Madrid volvió a convertirse en un territorio donde las multitudes, al margen y por encima de organizaciones y banderas, tomaron calles y plazas, cortocircuitando al grito de una negación eminentemente propositiva, el ritmo cotidiano de la metrópoli. Abril tampoco volvió a ser el 15 de febrero, pero millones de personas desafiaron de nuevo los mandatos del Imperio a lo largo y ancho del planeta, a través de un sinfín de formas de protesta múltiples y heterogéneas.
Aunque menos numerosos y con un mayor protagonismo de los militantes políticos, los actos contra la guerra se repitieron durante todo este mes en barrios, pueblos y ciudades del estado español. Marchas a las bases militares de la OTAN, manifestaciones, caceroladas, asambleas vecinales, boicots a actos del PP, huelgas generales, plantes de trabajadores, conciertos, acciones desobedientes, acampadas, teatro, debates, emisiones alternativas de información, y la preparación de una consulta sobre la guerra para el 8 y 10 de mayo... iniciativas organizadas y acciones espontáneas han marcado estas semanas, donde los políticos más oportunistas del PSOE e IU, ante las inminentes elecciones municipales, redoblaron sus esfuerzos por aparecer en todas las fotos. En Madrid, acostumbrados a un hostigamiento policial constante, las tres manifestaciones del 10 de abril y la del día 12 se desarrollaron sin incidentes; ¿cuántos antidisturbios viste en ellas? Nosotros, a ninguno.
"Inspección" civil a la base de Zaragoza
Valoraciones sobre la huelga general del 10 de abril • La precariedad en el periodismo
"Árabes: la patria es una herida", análisis de S. Alba Rico • Entrevista a las Brigadas In
Guerra • Los intereses del PP para entrar en guerra, por C. Taibo y R. Fern
CAJA MADRID
En el labo construimos
lo que el ayuntamiento nos niega
Para contactar con nosotr@s o mandarnos noticias a la agencia

Acontecimiento

Revista de pensamiento personalista y comunitario

Nº 68, 2003/03, Año XIX

Edita: Instituto Emmanuel Mounier.
Melilla, 10.
28005 MADRID
iem@pangea.org
www.mounier.org
Precio 3,75 euros